

фонд
ИСЭПИ

Некоммерческий фонд — Институт социально-экономических
и политических исследований (Фонд ИСЭПИ)

*Аналитический отчет
по результатам социологического исследования*

**«Оценка влияния структур гражданского общества
на формирование государственной политики
в сфере здравоохранения»**

Москва, 2015



Некоммерческий фонд –
Институт социально-экономических и политических исследований
(Фонд ИСЭПИ).
Всероссийский союз общественных объединений пациентов
(Всероссийский союз пациентов)

Аналитический отчет
по результатам социологического исследования

**«Оценка влияния структур гражданского общества на формирование
государственной политики в сфере здравоохранения»**

Москва, 2015

Аналитический отчет по результатам социологического исследования «Оценка влияния структур гражданского общества на формирование государственной политики в сфере здравоохранения» / Под ред. Т.Н.Громовой. - Москва, 2015. – 148 с.

Предлагаемый труд представляет результаты социологического исследования особенностей влияния структур гражданского общества на формирование государственной политики в сфере здравоохранения.

В исследовании проанализированы основные показатели деятельности институтов гражданского общества (Общественных советов по защите прав пациентов, некоммерческих общественных организаций, защищающих права пациентов) по выстраиванию конструктивного и эффективного взаимодействия с региональными органами трех ветвей власти: законодательной, судебной и исполнительной.

На основании полученных результатов выдвинуты актуальные задачи развития системы общественного контроля в сфере здравоохранения.

Результаты исследования предназначены для руководителей и сотрудников органов власти, субъектов государственно-муниципального управления, общественных и общественно-государственных структур, для специалистов, ответственных за учет мнений пациентов, повышение качества здравоохранения, организацию гражданского контроля здравоохранения, для представителей некоммерческих организаций, пациентских сообществ.

Настоящее издание осуществлено на средства государственной поддержки, выделенные Всероссийскому союзу общественных объединений пациентов в качестве гранта в соответствии с распоряжением Президента Российской Федерации от 17.01.2014 № 11-рп и на основании конкурса, проведенного Фондом ИСЭПИ.

Подписано в печать 20.03.2015 г.

Формат А4 210 х 297.

Усл. печ. л. 8. Тираж 150 экз.

Отпечатано в ООО «ШЕЛКОВЫЙ ПУТЬ»

© Всероссийский союз общественных объединений пациентов.

© Некоммерческий фонд – Институт социально-экономических и политических исследований (Фонд ИСЭПИ).

СОДЕРЖАНИЕ

Стр.

ВВЕДЕНИЕ	4
1. КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ИССЛЕДОВАНИЯ	5
2. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ ОЦЕНКИ	9
3. ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ	16
4. АНАЛИЗ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ОБЩЕСТВЕННЫХ СОВЕТОВ ПРИ ТЕРРИТОРИАЛЬНЫХ ОРГАНАХ РОСЗДРАВНАДЗОРА	24
5. ПОКАЗАТЕЛИ АКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ РЕГИОНАЛЬНЫХ НКО	41
6. ХАРАКТЕРИСТИКА РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ ВЛИЯНИЯ НКО НА РЕГИОНАЛЬНУЮ ВЛАСТЬ	61
7. ПОКАЗАТЕЛИ ИНДЕКСА ВЛИЯТЕЛЬНОСТИ	67
8. РЕЙТИНГИ ВЛИЯТЕЛЬНОСТИ НКО И РЕГИОНОВ	72
ПРИЛОЖЕНИЯ	
1. Простые распределения ответов респондентов (опрос НКО)	77
2. Перекрестные распределения ответов респондентов (опрос НКО)	90
3. Исследовательский инструмент	126

ВВЕДЕНИЕ

Настоящий документ является аналитическим отчетом, подготовленным по результатам социологического исследования «Оценка влияния структур гражданского общества на формирование государственной политики в сфере здравоохранения».

Исследование было реализовано Всероссийским союзом общественных объединений пациентов (Всероссийским союзом пациентов) в рамках одноименного проекта и на средства государственной поддержки, выделенные в качестве гранта в соответствии с распоряжением Президента Российской Федерации от 17.01.2014 № 11-рп и на основании конкурса, проведенного Фондом ИСЭПИ (Договор о предоставлении гранта № Г-81 – 1/14 от 31 июля 2014 г.).

Ценность исследования состоит в том, что в его рамках была разработана методика, позволяющая оценить степень участия региональных структур гражданского общества (Общественных советов, некоммерческих общественных организаций) в разработке и принятии важнейших решений органами государственного управления в сфере здравоохранения, оценить эффективность сотрудничества институтов гражданского общества и властных структур на региональном уровне.

В ходе исследования методика была апробирована на данных об общественном участии в здравоохранении, собранных в 20 субъектах Российской Федерации

Отчет предназначен для руководителей и специалистов органов управления здравоохранением, депутатов федерального и региональных законодательных собраний, менеджеров общественных организаций, представителей профессиональной, пациентской и широкой общественности – всех, кто заинтересован в оптимизации системы здравоохранения и социальной защиты на территории Российской Федерации, посредством вовлечения в нее гражданских ресурсов, организации общественного контроля и участия в сфере здравоохранения.

Авторы отчета выражают глубокую благодарность грантодателю – Некоммерческому Фонду - Институту социально-экономических и политических исследований (Фонду ИСЭПИ), сделавшему возможным реализацию настоящего исследовательского проекта, Центру гуманитарных технологий и исследований «Социальная Механика», оказывавшему команде проекта профессиональную консультативную и организационную помощь, Министерству здравоохранения Российской Федерации и Совету общественных организаций по защите прав пациентов при Министерстве здравоохранения Российской Федерации, Федеральной службе по надзору в сфере здравоохранения и Общественному совету по защите прав пациентов при Федеральной службе по надзору в сфере здравоохранения, содействовавшим исследователям в установлении контактов с участниками опроса, а также всем участникам исследования – организаторам, экспертам, респондентам, привлеченным специалистам, поддержавшим настоящий проект.

Надеемся, что методика и результаты ее применения будут использованы организаторами государственного управления и некоммерческого общественного участия в Российской Федерации.

*Руководитель проекта,
Сопредседатель Всероссийского союза пациентов*

Жулёв Ю.А.

*Менеджер проекта,
Редактор отчета, кандидат социологических наук*

Громова Т.Н.

1. КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ИССЛЕДОВАНИЯ

Социальная направленность проводимых в нашей стране структурных преобразований в сфере здравоохранения требует изучения активности представителей пациентского, профессионального, экспертного сообщества, разработки и внедрения мониторинговой оценки специфики взаимодействия институтов гражданского общества и властных структур в сфере здравоохранения.

Цель исследования

Целью данного проекта является определение степени влияния институтов гражданского общества на деятельность органов государственного управления в сфере здравоохранения.

Гражданское общество в данном проекте представлено институциональным уровнем – деятельностью Общественных Советов по защите прав пациентов при Федеральной службе по надзору в сфере здравоохранения (далее ОС при Росздравнадзоре) и деятельностью региональных НКО, входящих в состав ОС регионов, или принимающих участие в мероприятиях, проводимых советами.

Задачи исследования:

1. Проанализировать основные направления деятельности Общественных Советов по защите прав пациентов при территориальных органах Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения.
2. Выявить составляющие оценки степени влияния институтов гражданского общества (региональных НКО) на властные структуры (активность деятельности организации и ее результативность), определить их удельный вес в итоговом индексе влияния.
3. Определить основные индикаторы изучаемых показателей оценки: информационная активность, использование каналов письменной коммуникации, инициирование и проведение мероприятий, участие в мероприятиях, проводимых другими НКО, властными структурами, участие в работе структур, созданных органами государственного управления.
4. Изучить специфику информационной активности НКО в региональном и общероссийском медиапространстве как фактора влияния на региональные властные структуры (на законодательные, исполнительные и судебные органы власти).
5. Проанализировать особенности использования НКО каналов письменной коммуникации во взаимодействии с властными структурами (письма, обращения, запросы, участие в разработке законодательных инициатив и т.п.).
6. Выявить особенности деятельности НКО по проведению общероссийских, межрегиональных, областных и городских мероприятий с участием представителей разных ветвей власти, а также специфику участия НКО в мероприятиях, проводимых другими субъектами (другими НКО, органами государственного управления, СМИ, исследовательскими институтами и т.п.) как фактора влияния на региональные властные структуры (на законодательные, исполнительные и судебные органы власти).

7. Изучить формы участия в работе структур, созданных органами государственного управления (Общественные советы, согласительные комиссии и т.п.).
8. Разработать методику расчета отдельных индикаторов, показателей и итогового индекса влияния НКО на региональную власть, которая позволит проводить сравнение по отдельным НКО, а также отдельным регионам.

Метод исследования

Исследование было реализовано через следующие методы.

Экспертный опрос представителей (руководителей) основных участников процесса взаимодействия власти и гражданского общества: представителей регионального органа исполнительной власти в сфере охраны здоровья граждан, либо ТО Росздравнадзора, либо депутата – члена профильного комитета Губернской/городской думы, представителей (руководителей) региональных Общественных советов, представителей (руководителей) региональных пациентских или иных профильных НКО.

Анкетный опрос руководителей (или заместителей руководителя) Общественных советов по защите прав пациентов при территориальных органах Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения.

Опрос руководителей региональных НКО, входящих в состав Общественных советов по защите прав пациентов при Федеральной службе по надзору в сфере здравоохранения и ее Территориальных органов.

Объект исследования

В проекте были собраны отчеты о деятельности 50 Общественных советов по защите прав пациентов при территориальных органах Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения.

В ходе исследования методом личного интервью были опрошены 200 руководителей (или заместителей руководителей) НКО, входящие в состав Общественных советов по защите прав пациентов при территориальных органах Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения, либо участвующие в мероприятиях проводимых ОС. Опрос проходил в 20 регионах, в каждом из которых было опрошено 10 региональных НКО.

Кроме того, в каждом из регионов было проведено по 3 экспертных интервью, всего – 60 интервью. Экспертные интервью проводились с представителями (руководителями) основных участников процесса взаимодействия власти и гражданского общества:

- Представителей регионального органа исполнительной власти в сфере охраны здоровья граждан, либо ТО Росздравнадзора, либо депутата – члена профильного комитета Губернской/городской думы.
- Представителя (руководителя) регионального Общественного совета.
- Представителя (руководителя) региональной пациентской или иной профильной НКО.

Сроки проведения исследования

Исследование проводилось в период с 1 сентября 2014 года по 28 февраля 2015 года.

Организационный, подготовительный этап исследования – с 1 сентября по 30 сентября 2014 года.

Полевой этап – с 1 октября по 31 декабря 2014 года.

Ввод данных и первичная обработка – с 1 января по 31 января 2015 года.

Написание аналитического отчета – с 1 февраля по 28 февраля 2015 года.

Выборка исследования

Опрос проводился в следующих субъектах Российской Федерации:

1. г. Севастополь
2. Республика Крым
3. Астраханская область
4. Владимирская область
5. Мурманская область
6. Новосибирская область
7. Пензенская область
8. Республика Карелия
9. Республика Марий Эл
10. Республика Мордовия
11. Республика Хакасия
12. Самарская область
13. Саратовская область
14. Свердловская область
15. Тверская область
16. Томская область
17. Тюменская область
18. Ульяновская область
19. Челябинская область
20. Чувашская Республика

В каждом из регионов были опрошены: 10 НКО (всего 200 НКО), 3 эксперта – представителя организации – участника общественно государственного взаимодействия (регионального органа исполнительной власти в сфере охраны здоровья граждан, ТО Росздравнадзора, законодательного собрания, Общественного совета, профильной НКО) – всего 60 экспертов и проанализирована деятельность общественных советов при ТО Росздравнадзора.

Данные о результатах работы Общественных советов по защите прав пациентов при территориальных органах Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения были собраны в 50 регионах:

Таблица 1. Субъекты РФ, в которых действуют Общественные советы по защите прав пациентов при ТО Росздравнадзора, принявшие участие в исследовании*

1. Республика Алтай	28. Республика Мордовия
2. Амурская область	29. Республика Саха (Якутия)
3. Астраханская область	30. Республика Татарстан
4. Белгородская область	31. Республика Хакасия
5. Владимирская область	32. Рязанская область
6. Волгоградская область	33. Самарская область
7. Вологодская область	34. г. Санкт-Петербург и Ленинградская область
8. Еврейская автономная область	35. Саратовская область
9. Забайкальский край	36. Сахалинская область
10. Ивановская область	37. Свердловская область
11. Кабардино-Балкарская Республика	38. Смоленская область
12. Калининградская область	39. Ставропольский край
13. Карачаево-Черкесская Республика	40. Тверская область
14. Красноярский край	41. Томская область
15. Курганская область	42. Тульская область
16. Курская область	43. Тюменская область
17. Липецкая область	44. Хабаровский край
18. Мурманская область	45. Удмуртская республика
19. Нижегородская область	46. Ульяновская область
20. Новосибирская область	47. Челябинская область
21. Оренбургская область	48. Чеченская Республика
22. Пензенская область	49. Чувашская Республика
23. Республика Бурятия	50. Чукотский автономный округ
24. Республика Ингушетия	
25. Республика Карелия	
26. Республика Коми	
27. Республика Марий Эл	

* Планировавшиеся изначально к опросу Общественные советы по защите прав пациентов при Федеральной службе по надзору в сфере здравоохранения в г. Севастополь и Республике Крым не были опрошены, так как на момент проведения опроса, данные структуры еще не были созданы.

Тем не менее, за счет поддержки исследования Федеральной службой по надзору в сфере здравоохранения и Общественным советом по защите прав пациентов при Федеральной службе по надзору в сфере здравоохранения, в ходе исследования удалось опросить не 20 общественных советов, как предполагалось изначально, а 50 из 51 региона (в г. Санкт-Петербург и в Ленинградской области действует единый совет). Это позволило с большей достоверностью оценивать работу данной общественно-государственной структуры.

2. ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ ОЦЕНКИ

Цель и задачи оценки

Основной **целью** проводимой оценки является определение степени влияния институтов гражданского общества на деятельность органов государственного управления в сфере здравоохранения.

Гражданское общество в данном проекте представлено институциональным уровнем – деятельностью региональных НКО. Именно влияние НКО на деятельность госструктур в сфере здравоохранения и стала предметом разрабатываемой методики оценки.

Задачи оценки:

1. выявить составляющие оценки степени влияния НКО на властные структуры (активность деятельности организации и ее результативность), определить их удельный вес в итоговом индексе влиятельности;
2. определить основные индикаторы изучаемых показателей оценки: информационная активность, использование каналов письменной коммуникации, инициирование и проведение мероприятий, участие в мероприятиях, проводимых другими НКО, властными структурами, участие в работе структур, созданных органами государственного управления;
3. разработать методику расчета отдельных индикаторов, показателей и итогового индекса влиятельности НКО на власть, которая позволит проводить сравнение по отдельным НКО, а также отдельным регионам.

Методология и структура оценки

В целом, оценке подвергаются две основные составляющие деятельности НКО:

- активность НКО в процессе своей деятельности («усилия» по влиянию на власть);
- результативность деятельности НКО в их взаимодействии с властью (полученный результат этих «усилий»).

Основным показателем эффективности влияния НКО на деятельность госструктур является результирующая оценка того, какие меры были приняты органами государственного управления в виде законопроектов, судебных решений, распоряжений и т.п.

Однако оценка самой активности НКО в ее попытках повлиять на властные структуры, процесс принятия решений чиновниками также является значимой характеристикой уровня влияния гражданского общества на власть.

Характеристики активности НКО, которые будут учитываться при расчете индекса влиятельности

В ходе оценки выделены следующие параметры активности НКО, которые являются показателями деятельности, направленной на построение взаимодействия с органами государственного управления, выстраивание диалога с властью, решение проблем своей целевой аудитории (членов, благополучателей):

- информационная активность организации в региональном и общероссийском медиапространстве;
- использование каналов письменной коммуникации во взаимодействии с властными структурами (письма, обращения, запросы, участие в разработке законодательных инициатив и т.п.);
- инициирование и проведение общероссийских, межрегиональных, областных и городских мероприятий;
- участие в различного рода мероприятиях, проводимых другими субъектами (другими НКО, органами государственного управления, СМИ, исследовательскими институтами и т.п.);
- участие в работе структур, созданных органами государственного управления (Общественные советы, согласительные комиссии и т.п.).

Индикаторы информационной активности организации:

- состояние интернет-коммуникации организации (наличие сайта, форума, аккаунтов в социальных сетях, количество посетителей/число участников, количество страниц и т.п.);
- количество выпущенной печатной продукции (буклеты, методички, монографии и т.п.);
- количество публикаций об организации и членах организации в СМИ (материалы в интернет-изданиях, в печатных СМИ (газеты, журналы), материалы в электронных СМИ);
- наличие собственных периодических изданий, бюллетеней и т.п.;
- наличие практики публикации отчетов о своей деятельности.

Индикаторы использования каналов письменной коммуникации:

- количество поступивших жалоб, писем и т.п. (объем входящей корреспонденции за исследуемый период);
- количество письменных обращений, предложений, инициатив, направленных организацией в разные ветви и органы власти (объем исходящей документации за исследуемый период);
- количество письменных обращений в другие структуры (Общественную палату, Общественный совет, уполномоченному по правам человека и т.п.).

Индикаторы проводимых организацией мероприятий:

- статус мероприятий (общероссийское, межрегиональное, областное и т.п.);
- вид мероприятия (круглые столы, конференции и т.п.);
- количество проведенных мероприятий по каждому типу;
- количество участников мероприятий;
- статус участников (количество представителей разных ветвей власти, уровней власти, профильных министерств и т.п.).

Индикаторы участия в мероприятиях, проводимых другими субъектами:

- статус мероприятий (общероссийское, межрегиональное, областное и т.п.);
- вид мероприятия (круглые столы, конференции и т.п.);
- статус участников (количество представителей разных ветвей власти, уровней власти, профильных министерств и т.п.).

Индикаторы участия в работе структур, созданных органами государственного управления:

- статус участия в подобных структурах (постоянное членство, участие в руководстве, экспертное участие в заседаниях, инициирование повестки заседания и т.п.);
- количество структур, в работе которых принимала участие организация (ее представители) за исследуемый год;
- количество заседаний, в работе которых приняла участие организация (ее представители).

Все возможные инструменты влияния НКО на деятельность властных структур были разделены на инструменты прямого и косвенного влияния. В методике оценки учтены частота и тип (прямой, косвенный) пользования подобными инструментами.

Инструменты прямого влияния

- письменные обращения (официальные и неофициальные);
- участие в общественных обсуждениях;
- участие в мероприятиях, организованных региональными органами государственного управления (рабочие группы, согласительные комиссии, круглые столы, фракционные заседания, заседания профильных комитетов в региональных Думах);
- приглашение представителей власти на мероприятия, проводимые организацией;
- участие в инициировании и подготовке законодательных инициатив;
- членство представителей НКО в структурах, созданных органами государственного управления.

Влияние с использованием инструментов прямого воздействия может осуществляться на все ветви власти: законодательную, исполнительную, судебную.

Инструменты прямого влияния на законодательную власть:

- запросы, письма, обращения, требования, предложения депутатам, комитетам, профильным комиссиям региональных Дум и т.п.;
- участие в работе рабочих групп, согласительных комиссий, круглых столов, во фракционных заседаниях, заседаниях профильных комитетов в региональных Думах;
- приглашения представителей власти на проводимые организацией мероприятия;
- размещение открытых писем (в СМИ, в интернет-источниках);
- переписка с депутатами в социальных сетях (твиттер, ЖЖ, facebook и т.п.);
- участие в работе Общественных Советов при федеральных или региональных государственных структурах;
- посещение приемов по личным вопросам депутата.

Инструменты прямого влияния на исполнительную власть:

- жалобы, письма, обращения, требования, предложения руководителям исполнительных органов власти;
- приглашения представителей власти на мероприятия организации;
- размещение открытых писем (в СМИ, в интернет-источниках);
- переписка с чиновниками в социальных сетях (твиттер, ЖЖ, facebook и т.п.);
- участие в работе Общественных Советов при федеральных или региональных государственных структурах;
- участие в мероприятиях, организованных властью (брифинги, круглые столы, семинары и т.п.);
- посещение приемов по личным вопросам руководителей и т.п.

Инструменты прямого влияния на судебную власть:

- подача иска в суд;
- присутствие на судебном заседании.

Инструменты опосредованного влияния НКО на властные структуры

- обращения в федеральные органы власти, которые имеют влияние на региональную власть (Счетная палата, федеральные министерства и т.п.);
- обращения в СМИ: участие в пресс-конференциях, публикация материалов в официальных СМИ, в неофициальных СМИ и т.п.;
- обращения в органы гражданской правозащиты (уполномоченный по правам человека, правозащитные НКО, международные органы правозащиты);

- обращения в федеральные НКО;
- обращения в политические институты (партии и т.п.).

Характеристики результативности деятельности НКО, которые будут учитываться при расчете индекса влиятельности

- принятые к рассмотрению обращения, требования, предложения и др., направленные в органы государственного управления разных ветвей власти;
- принятые решения в виде распоряжений, законопроектов, удовлетворенных исков в судах.

Индикаторы принятых к рассмотрению обращений, требований и др.:

- количество таких обращений НКО, которые находятся на разных стадиях рассмотрения в органах государственного управления;
- статус властной структуры, которая рассматривает обращение (под контролем губернатора, региональное министерство, профильный комитет Думы и т.п.).

Индикаторы принятых решений органами разных ветвей власти:

- количество принятых распоряжений, приказов и т.п. в органах исполнительной власти по обращениям, требованиям НКО;
- количество рассмотренных НПА (законопроектов, изменений в законопроект и т.п.) в органах законодательной власти;
- количество удовлетворенных полностью или частично исков, поданных в суд.

Методика расчета индикаторов и итогового индекса влиятельности

В ходе проведенного экспертного опроса его участникам было предложено оценить разработанную методику расчета индекса влиятельности. Так, эксперты определили вес каждого индикатора в индексе активности НКО и индексе результативности деятельности НКО, а также удельных вес составляющих итогового индекса влиятельности.

Таблица 2. Коэффициенты индикаторов индекса активности НКО (A_i)

Какие характеристики активности организации в первую очередь свидетельствуют о влиятельности НКО в органах власти	Значение коэффициента
Информационная активность организации в региональном и общероссийском медиапространстве (публикации организации, интернет-активность и др.)	3,7
Использование каналов письменной коммуникации во взаимодействии с властными структурами (письма, обращения, запросы, участие в разработке законодательных инициатив и т.п.)	4,2
Инициирование и проведение общероссийских, межрегиональных, областных и городских мероприятий	3,1
Участие в различного рода мероприятиях, проводимых другими субъектами (другими НКО, органами государственного управления, СМИ, исследовательскими институтами и т.п.)	2,9
Участие в работе структур, созданных органами государственного управления (Общественные советы, согласительные комиссии и т.п.)	4,3

**Таблица 3. Коэффициенты индикаторов
индекса результативности деятельности НКО (R_i)**

Характеристики результативности деятельности НКО	Значение коэффициента
Обращения, требования, предложения и др., направленные в органы государственного управления разных ветвей власти и принятые к рассмотрению	4,1
Принятые решения в виде распоряжений, законопроектов, удовлетворенных исков в судах	7,0

Как показали результаты экспертного опроса, удельные веса обоих составляющих итогового индекса влияния (индекса активности и индекса результативности) одинаковы. Эксперты дали им по 50% каждому. Таким образом, при подсчете итогового показателя влияния (**I**) не учитывался удельный вес отдельных его составляющих.

Оценка и расчет индикаторов проводился по итогам обработки анкет, которые заполнили руководители (или заместители руководителей) организаций. Анкета содержит все описанные выше параметры, показатели и индикаторы, которые оцениваются за исследуемый период (за последний год).

Используемые в методике расчета обозначения:

I – итоговый индекс влияния НКО, который состоит из двух основных параметров: активность и результативность деятельности НКО.

A₁ – индекс активности НКО, который, в свою очередь, состоит из 5 показателей:

A₁ – информационная активность организации;

A₂ – использование каналов письменной коммуникации;

A₃ – инициирование и проведение мероприятий с участием представителей власти;

A₄ – участие в чужих мероприятиях с приглашенными представителями власти;

A₅ – участие в работе структур, созданных органами гос. управления.

R_i – индекс результативности деятельности НКО, который состоит из 2 показателей:

R₁ – принятые к рассмотрению обращения;

R₂ – принятые решения.

Показатели образуются из набора индикаторов (описанных выше), которые и составили вопросы анкеты. Каждому изучаемому индикатору присваивалось определенное количество баллов в зависимости от наличия/отсутствия определенного вида деятельности в организации за исследуемый период (например, отсутствие сайта – 0 баллов), либо от количественного показателя использования того или иного инструмента воздействия на власть.

В результате первичной обработки анкет было получено балльное распределение каждого из изучаемых показателей. Затем высчитывается итоговое значение двух показателей А и R по следующей формуле:

$$A_i = (A_1 + A_2 + A_3 + A_4 + A_5) / A_{\max}$$

где $A_1 \dots A_5$ – балльные показатели каждого индикатора умноженного на коэффициент данного показателя (см. таблицу 7);

A_{\max} – максимальное значение баллов по данному показателю с учетом выявленных коэффициентов.

$$R_i = (R_1 + R_2) / R_{\max}$$

Где R_1, R_2 – балльные показатели каждого индикатора умноженного на коэффициент данного показателя (см. таблицу 8);

R_{\max} – максимальное значение баллов по данному показателю с учетом выявленных коэффициентов.

Итоговый индекс влиятельности рассчитывался на основе полученных индексов активности и результативности простым сложением полученных значений:

$$I = A_i + R_i$$

Данный индекс рассчитывался для каждой исследуемой НКО. Кроме этого, высчитывался и средний индекс влиятельности НКО региона как среднее арифметическое значение всех полученных индексов НКО данного региона.

3. ОСНОВНЫЕ ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ

Выводы по результатам исследования: Общественный совет при Росздравнадзоре

1. Общественный совет по защите прав пациентов при Федеральной службе по надзору в сфере здравоохранения, представляет собой единую общероссийскую систему, состоящую из центрального и региональных подразделений. Совет по факту является крупнейшей в стране общественно-государственной структурой в сфере здравоохранения. Общественные советы по защите прав пациентов при Территориальных органах Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения в настоящее время действуют на всех территориях исследования, а по информации Росздравнадзора – на территории всей Российской Федерации. В составе совета действуют 626 эксперта (604 в регионах и 22 в центральном совете).

Совет является площадкой для урегулирования интересов всех сторон, заинтересованных в повышении эффективности функционирования системы здравоохранения: населения, экспертного сообщества, профессиональных ассоциаций, СМИ, власти. По данным исследования почти треть состава Общественных советов (далее ОС) составляют представители пациентских НКО, а четверть – врачебного сообщества.

Наиболее активны в составе совета - представители пациентских организаций и Росздравнадзора. Наименее активны представители бизнес организаций, профессиональных ассоциаций.

С 2011 по 2014 год по данным совета его состав меняется. С одной стороны, из совета вымываются представители непрофильной общественности. С другой увеличивается доля реально заинтересованных в результатах деятельности советов пациентских НКО, представителей органов власти, журналистов.

Основными темами в деятельности совета являются проблемы обеспечения качества и доступности медицинской помощи населению регионов, лекарственного обеспечения граждан, реализации программ модернизации системы здравоохранения регионов, медицинской и социальной реабилитации инвалидов, обеспечение качества и доступности медицинской помощи больным тяжелыми заболеваниями, детям и подросткам, организационные вопросы деятельности.

На этом фоне, по данным авторов исследования и Росздравнадзора для экспертов совета с 2011 года снижается значимость темы обеспечения качества и доступности медицинской помощи больным тяжелыми заболеваниями (онкологические больные, больные рассеянным склерозом, больные туберкулезом и др.) и тема защиты прав медицинских работников.

Основная форма работы советов – заседания. Далее по распространенности с заметным отставанием следуют: круглые столы, конференции, семинары, работа с обращениями граждан, социологические исследования, публикация информационных материалов, анализ с НПА. С годами число форм работы сокращается. На фоне преобладания общепринятых форм работы дискретно применяются инновационные способы деятельности – выездные заседания, горячие линии, гражданские школы и тп. Одной из текущих, преодолеваемых сегодня проблем, является недостаточно активное использование советами такой важной и рекомендуемой руководством совета формы работы, как направление запросов. Так же существуют проблемы связанные с недостаточной информационной активностью советов.

2. Всего в региональных ОС при Росздравнадзоре по данным за 2014 год были представлены 160 пациентских НКО. Этот показатель заметно выше, чем в 2013 году, когда, по данным Росздравнадзора, было известно о 122 организациях пациентов – участниках советов.
3. Более половины ОС (27) в 2014 году проводили публичные мероприятия с участием органов власти (помимо Росздравнадзора). В основном это были круглые столы. Гораздо реже советами используются такие формы работы, как конференции и семинары. Всего в 2014 году 27 региональными советами были проведены 60 подобных мероприятий. Более половины из них имели областной (31 мероприятие) или городской (8 мероприятий) статус. Всего эти мероприятия посетили 933 человека. Среднее число участников одного мероприятия варьировалось от 2 до 78 человек.
4. В проводимых региональными ОС мероприятиях чаще принимали участие представители региональной и муниципальной власти: в 2014 году мероприятия ОС посетили 35 федеральных чиновников, депутатов, 262 – региональных, а 115 – муниципальных.
5. Региональные ОС довольно редко в своей деятельности используют технологии взаимодействия с законодательной властью: в 2014 году лишь 7 советов приняли участие в разработке 61 НПА, из которых 33 готовились на региональном уровне, а 8 – на федеральном. Необходимо отметить, что результативность таких форм работы, как показывают данные исследования, достаточно высока: в 24 случаях были приняты проекты региональных НПА и одного федерального НПА.
6. Активность ОС в региональном информационном пространстве в прошедшем году была низкой. Лишь 4 совета имели собственный информационный ресурс (сайт) в сети Интернет. Во всех 4 случаях на сайтах не было каких-либо интерактивных форм общения с пользователями. Лишь 3 совета имеют аккаунты в социальных сетях. Около трети ОС не размещали материалы о своем совете в каких-либо средствах массовой информации, а половина не размещают отчеты о своей деятельности в открытых источниках.
7. Основными своими достижениями советы видят: улучшение координации между основными участниками в сфере здравоохранения, улучшение лекарственного обеспечения, оперативную защиту прав конкретных пациентов, законодательную деятельность ОС (разработка НПА и изменений в НПА), повышение качества и доступности медицинской помощи в целом.
8. Основными барьерами для развития деятельности члены советов полагают комплекс внешних факторов (недостаточность материальной поддержки, ограниченность полномочий, неразвитость гражданского общества, недостаток партнеров) и внутренних факторов (Кадровые проблемы, проблемы внутренней коммуникации и обмена опытом в системе совета при Росздравнадзоре, отсутствие методических материалов и обучения, отсутствие системы поощрения членов советов).

Для преодоления этих барьеров члены советов предлагают: развивать вертикальные и горизонтальные связи, создать систему обмена информацией на базе интернет технологий (сайт, форум, теле-конференции, вебинары, социальные сети, банк данных, электронные визитки советов); создать единую нормативно-правовую и методическую базу на федеральном уровне,

Пока реализация этих пожеланий сдерживается отсутствием у совета материальных и финансовых ресурсов на фоне ограниченности трудовых ресурсов (все сотрудники и члены совета действуют на добровольной основе).

Выводы по результатам исследования: Общественные организации

1. По данным исследования влияние региональных НКО на принятие решений органами власти субъектов Российской Федерации, в настоящее время, в целом, является скорее низким.

Спроектированный в ходе проекта индекс допускает значения от 0 до 100 пунктов. Большинство опрошенных НКО (86,0%) имеют значения данного индекса в пределах от 0 до 19 пунктов, 12,5% - от 20 до 39 и лишь три НКО (1,5%) получили от 40 до 60 пунктов.

Самый высокий показатель влияния НКО на власть продемонстрировали некоммерческие сообщества Астраханской, Самарской и Ульяновской областей. Лидерами среди НКО по активности и влиятельности стали: Самарская общественная организация инвалидов-колясочников «Десница» (Самарская область), Ульяновское региональное отделение Общероссийской общественной организации инвалидов больных рассеянным склерозом (Ульяновская область) и региональная организация Общероссийской общественной организации инвалидов «Всероссийского ордена Трудового Красного Знамени общество слепых» (Астраханская область).

Для наиболее влиятельных НКО характерны: высокая информационная активность (наличие сайта с большим количеством посетителей, аккаунтов в популярных социальных сетях), активное участие в работе общественных структур, созданных при региональных органах власти (общественных советах) и активное использование в своей деятельности письменной коммуникации с властными структурами (направление запросов, официальных писем и т.п.).

2. Среди составляющих итогового индекса заметно лучшие результаты НКО демонстрировали по показателям активности деятельности. Значения же по результативности деятельности оставляют желать лучшего.

Так среди показателей активности оценивалась информационная деятельность НКО. Показатели здесь высоки: почти половина НКО получили здесь от 20 пунктов и выше, 10% получили от 40 до 69 пунктов, а две НКО (2%) достигли здесь максимальных значений. И в большей степени региональные НКО использовали коммуникационные возможности Интернет-ресурсов: две трети опрошенных НКО представлены в настоящее время в сети Интернет. Однако, электронная коммуникация в исполнении НКО имеет в основном односторонний характер: у большинства сайтов НКО нет площадок для общения с посетителями (форумов), для получения обратной связи, обсуждения актуальных проблем. А интерактивность является важной характеристикой привлекательности любого средства массовой коммуникации, особенно это касается электронных каналов. Как показало исследование, посещаемость ресурсов НКО в социальных сетях выше по сравнению с числом посетителей их официальных сайтов.

3. Достаточно активно в своей деятельности используют региональные НКО и возможности, которые им дает участие в работе Общественных советов, согласительных комиссий и др. структур, созданных при органах государственного управления в сфере здравоохранения. Данный показатель также учитывался при расчете индекса активности НКО. Так, более трети опрошенных НКО получили по итогам оценки значения выше 20 пунктов. Наиболее высокие результаты здесь продемонстрировали НКО Ульяновской области и республики Карелия, у которых данный показатель находится в пределах от 60 до 100 пунктов (при 100 максимальных).

Как показали результаты проведенного исследования, большинство опрошенных НКО (а опрашивались организации наиболее активно действующие в сфере и, соответственно, известные) состоят в общественных советах при региональных министерствах/департаментах здравоохранения (41,0%), либо при территориальных органах Росздравнадзора (29,5%).

4. Еще одной важной составляющей активности НКО стало участие организаций в публичных мероприятиях, на которые приглашаются представители властных структур. Треть опрошенных НКО получили по итогам оценки значения выше 20 пунктов по данному показателю.

Как показало исследование, более половины НКО, принявших участие в опросе, в 2014 году проводили публичные мероприятия с привлечением представителей власти. Из 218 таких мероприятий, проведенных опрошенными НКО за прошедший 2014 год, почти половина (100 мероприятий) имели областной статус, 96 – городской. Мероприятия, статус которых выходит за рамки своего региона, НКО проводят гораздо реже: всего за год участниками исследования было проведено 10 всероссийских и 11 межрегиональных мероприятий. Правда, подобные мероприятия организации, как правило, проводят не более трех в год.

Проводимые мероприятия были довольно многочисленны: в более трети из них (32,3%) принимали участие от 50 до 200 человек, еще в 26,0% - до 50 человек.

Помимо организации и проведения собственных мероприятий, НКО могут принимать участие и в мероприятиях партнеров, где присутствуют представители властных структур. За 2014 год опрошенные НКО посетили 169 подобных мероприятий партнеров. Большинство НКО принимают участие в таких событиях не чаще двух раз в год.

Чаще всего НКО получают приглашение принять участие в работе конференций и круглых столов: 62,1% НКО из числа тех, кто в 2014 году посещал подобные мероприятия партнеров, были на конференциях, а 42,5% - на заседаниях круглого стола.

5. Важнейшим пробелом в работе подавляющего числа опрошенных НКО, действующих в сфере здравоохранения является недостаточное обращение общественных организаций за решением проблем своих благополучателей к органам государственного управления.
6. Так НКО в своей деятельности лишь в малой степени используют важнейшее средство взаимодействия с органами власти - письменную коммуникацию (обращение с запросами, официальными письмами, исками и т.п.). Показатели взаимодействия с властью посредством письменных обращений у НКО одни из самых низких среди всех составляющих оценки влияния: 85% опрошенных НКО продемонстрировали низкие значения данного показателя в пределах от 1 до 19 пунктов.

Пишут в органы власти более двух третей опрошенных НКО. Однако делают они это крайне редко. Более 80% из их числа за 2014 направили в региональные органы власти не более 2-х письменных обращений.

Из 200 опрошенных НКО 104 за прошедший 2014 год не направили ни одного обращения в региональные органы исполнительной власти; 140 НКО не обращались в региональные Думы, 189 – в Общественную палату региона и 179 – в различные медицинские учреждения.

В то же время, как показывает практика подобных обращений, такой метод решения проблем пациентского сообщества, которое представляет организация,

довольно эффективна: свыше 90% обращений, поступивших в региональные властные структуры, были полностью или частично удовлетворены. По данным исследования из 345 официальных обращений направленных НКО в 2014 году в региональные профильные министерства, департаменты 279 были полностью или частично удовлетворены, отклонены были лишь 12 обращений. Из 217 обращений, направленных в региональные законодательные органы власти, по 163 были приняты положительные решения.

Чаще всего НКО направляют свои письменные обращения в региональные органы исполнительной власти: профильные министерства и департаменты. Реже всего НКО письменно обращаются в общественные палаты, созданные при различных структурных подразделениях органов государственного управления в регионе.

7. Важным показателем эффективности воздействия на власть является участие НКО в разработке нормативно-правовых актов (далее НПА). Как показало исследование, данную форму участия в принятии государственных решений, взаимодействия с органами законодательной власти использовали в прошедшем 2014 году лишь 28 из 200 опрошенных НКО. Всего за прошедший год указанные 28 НКО приняли участие в разработке 58 региональных НПА и 3 федеральных. При этом эксперты свидетельствуют о высокой результативности данного способа общественно-государственного взаимодействия. В большинстве случаев НКО удалось повлиять на изменение региональных НПА в искомом направлении.
8. Лишь 21 из 200 опрошенных НКО осуществляли в прошедшем 2014 году взаимодействие с судебной властью. В то же время, как показывают объективные данные исследования, эффективность подобной формы работы с властью довольно высока.

Чаще всего подготовка и направление судебных исков осуществляется некоммерческими организациями на основании обращений граждан. По сообщению НКО, по 146 из 272 поданных в 2014 году исков судебными органами было вынесено решение. В 32 случаях иски были удовлетворены.

Наибольшей судебной активностью отличались НКО из трех российских регионов: республики Хакасия (Хакасская республиканская организация Общероссийской общественной организации «Всероссийское общество инвалидов» - 80 исков), республики Мордовия («Мордовский республиканский правозащитный центр» - 50 исков, Общественная организация «Союз Чернобыль» - 30 исков) и республики Карелия (Региональная общественная организация «Карельский Союз защиты детей» - 50 исков, Карельская региональная общественная организация «Общество защиты прав потребителей «ДоброДел» - 30 исков).

Чаще же всего НКО обращаются в суды с исковыми заявлениями 1-3 раз в год.

Рекомендации

Как уже показала практика деятельность НКО и общественных советов является достаточно устойчивой и может сохраниться на нынешнем уровне даже без государственной поддержки, на основании общественных, добровольческих ресурсов.

Однако развитие общественного участия, запуск процессов катализации общественных ресурсов и вовлечения их в сферу государственного управления и услуг на новом уровне масштабности и эффективности требует целеположенной и системной организационной, методической и ресурсной поддержки.

В сфере организации работы общественных советов, общественных палат и иных органов общественно-государственного взаимодействия и общественного контроля необходимо:

1. На федеральном уровне уточнить полномочия общественно-государственных органов и определить алгоритмы их работы, возможности их участия в выработке, принятии и реализации решений государственных органов власти и контроля за их исполнением.
2. На федеральном уровне выработать единый пакет методических рекомендаций по организации деятельности общественно-государственных структур в целом и организации процессов общественного контроля в здравоохранении, в частности.
3. На федеральном уровне поддерживать ресурсами деятельность центрального органа, координирующего работу Общественного совета по защите прав пациентов при Федеральной службе по надзору в сфере здравоохранения, а так же Совет общественных организаций по защите прав пациентов, действующий при Министерстве здравоохранения Российской Федерации и осуществляющий методическую поддержку деятельности общественных советов при органах управления здравоохранением субъектов Российской Федерации. Целью поддержки должно быть обеспечение процессов вертикальной и горизонтальной очной и дистанционной коммуникации между советами, создания интернет портала как постоянной информационной площадки совета, обучения участников советов, изучения деятельности, выявления и распространения лучших практик, а так же нематериальное поощрение участников советов через предоставление им соответствующего статуса, обеспечение возможностей коммуникации с руководителями государственной системы здравоохранения и экспертами федерального уровня, прямое предоставление информации, предоставление возможностей участия в федеральных статусных мероприятиях, ведение рейтингов советов, организации награждения лучших советов, руководителей, членов и экспертов.
4. На федеральном уровне активизировать процессы координации деятельности Общественных советов по защите прав пациентов при Территориальных органах Росздравнадзора и при региональных органах управления здравоохранением. Внедрить предлагаемую в данном исследовании методику оценки деятельности общественных советов, как единую для всех видов общественных советов, действующих в сфере здравоохранения. Силами Общественного совета по защите прав пациентов при Росздравнадзоре, Совета общественных организаций по защите прав пациентов при Министерстве здравоохранения Российской Федерации, общественных советов при региональных органах управления здравоохранением организовать систематический (не реже 1 раза в год) сбор информации в соответствии с данной методикой, с последующим проведением анализа и распространением среди общественных советов и органов власти общероссийского аналитического отчета. Предусмотреть возможности расширения и детализации

отчетности. Предусмотреть возможности построения на базе данной отчетности общероссийских рейтингов общественных советов, руководителей, экспертов с последующей их публикацией и вынесением организационных выводов.

5. На региональном уровне провести пополнение советов мотивированными кадрами.
6. На региональном уровне организовать обучение участников советов. В программы обучения членов советов, в частности, включить разделы касающиеся методик сбора информации, анализа информации, анализа НПА, методов и личных навыков коммуникации и организации командной работы, специфики деловой коммуникации, технологий информационного сопровождения деятельности.
7. На региональном уровне обеспечить участников советом соответствующим статусом с выдачей подтверждающих документов.
8. На федеральном и региональном уровне встроить деятельность советов в процесс выработки, принятия, реализации и контроля за исполнением решений органов власти в сфере здравоохранения на системных основаниях.
9. На региональном уровне обеспечить расширение всех видов поддержки деятельности советом региональными органами власти. В частности, включение задачи освещения деятельности советов в информационные программы региональных органов власти.
10. На региональном уровне использовать общественные советы как каналы трансляции общероссийских стандартов деятельности НКО. Вовлекать силами советов НКО в общественно-государственную деятельность в сфере здравоохранения. Проводить силами советов сбор информации об НКО в соответствии с разработанной в ходе настоящего проекта методикой. Проводить силами советов награждения НКО, с высокой степенью активности и эффективности, подтвержденной результатами исследования по настоящей методике.

В сфере стимуляции и развития деятельности некоммерческих общественных организаций, представляющих права пациентов и действующих в сфере здравоохранения необходимо:

1. На федеральном уровне продолжить, начатую в данном проекте работу по определению критериев эффективности общественных организаций, представляющих права пациентов. Силами крупнейших общественных объединений, при поддержке государственных органов власти и иных заинтересованных социальных партнеров сформировать пакет методических рекомендаций для национальных и региональных общественных организаций, представляющих интересы пациентов. Продолжить работу по продвижению идеи оценок и рейтингов общественных организаций, действующих в сфере здравоохранения для их ориентации и активизации.
2. На федеральном уровне продолжить деятельность по созданию публичных информационных, площадок дистанционной и очной коммуникации, посвященных вопросам организации деятельности общественных организаций, представляющих интересы пациентов. Таких как сайт Всероссийского союза пациентов, ежегодный Всероссийский Конгресс пациентов и тд. и тп. Обеспечить аккумуляцию и доступность на данных площадках методических материалов относительно деятельности таких организаций. Организовать обмен опытом и процессы взаимного обучения общественных организаций, органов власти и иных заинтересованных конструктивно действующих социальных партнеров.

Использовать подготовленную в рамках данного исследования карту активности и успешности НКО для организации обмена опытом в сети общественных организаций.

3. Продолжить исследование региональных ситуаций общественно-государственного взаимодействия в сфере здравоохранения для выявления факторов успешности, лучших практик государственных органов власти и общественных структур по организации конструктивного диалога. Инициировать ведение общественно-государственного рейтинга субъектов Российской Федерации по критерию успешности общественно-государственного взаимодействия в сфере здравоохранения.
4. На федеральном и региональном уровне, общественным, государственным и иным организациям, занимающимся вопросами поддержки социально ориентированных НКО включить в свои программы обучение представителей НКО методикам сбора информации, анализа информации, анализа НПА, методов и личных навыков коммуникации и организации командной работы, специфики деловой коммуникации, технологиям информационного сопровождения деятельности.
5. На региональном уровне силами государственных и общественно-государственных органов активизировать работу по установлению двусторонних контактов профильных органов власти и НКО, общественно-государственных структур и НКО. Организовать целевой поиск и вовлечение профильных НКО в деятельность различных постоянных и временных переговорных площадок, совещательных органов, создаваемых при региональных, городских органах власти, в деятельность общественных коалиций.
6. На федеральном и региональном уровне продолжить и расширить деятельность по грантовой поддержке НКО, представляющих интересы пациентов и участвующих общественно-государственном взаимодействии в целом и общественном контроле в здравоохранении в частности. Уделить особое внимание пропаганде грантовой деятельности НКО, обучению НКО грантовому фандрайзингу.
7. На региональном уровне стимулировать неформальные сообщества пациентов к созданию некоммерческих общественных организаций, с последующим вовлечением их в конструктивную общественно-государственную деятельность в соответствии с федеральными стандартами.
8. На федеральном и региональном уровне способствовать вовлечению НКО в общероссийские организации и коалиции НКО с последующей интенсификацией обмена опытом, информацией, взаимным обучением, распространением лучших стандартов деятельности, в том числе в соответствии с данной методикой.
9. На федеральном уровне, силами общероссийских объединений пациентов при поддержке государственных органов власти и иных заинтересованных социальных партнеров продолжить применение выработанной в ходе настоящего проекта методики оценки влияния НКО на деятельность органов власти, как методического ориентира, направляющего деятельность НКО. В соответствии с данной методикой собирать информацию о деятельности НКО в ежегодном режиме. Готовить по итогам анализа аналитический отчет и распространять его среди НКО, общественных советов и органов власти. Готовить и публиковать на основании методики ежегодные рейтинги – региональных ситуаций общественно-государственного взаимодействия, органов власти, НКО. Реализовать силами НКО общественную премию по итогам применения методики.

4. АНАЛИЗ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОБЩЕСТВЕННЫХ СОВЕТОВ ПРИ ТЕРРИТОРИАЛЬНЫХ ОРГАНАХ РОСЗДРАВНАДЗОРА

В рамках исследования проводилось анкетирование Общественных советов по защите прав пациентов при Территориальных органах Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения.

Система советов (а точнее единый совет, состоящий из центрального совета и региональных советов) при Росздравнадзоре, являясь институтом гражданского общества, призвана аккумулировать запросы со стороны населения и представлять их интересы перед властью.

В состав общественных советов при Росздравнадзоре входят представители разных групп общественности, в том числе и региональных пациентских НКО. Таким образом, советы становятся площадкой для урегулирования интересов всех участников, заинтересованных в повышении эффективности функционирования системы здравоохранения в нашей стране.

Анкетирование Общественных советов (ОС) проводится Всероссийским союзом пациентов с 2012 года, поэтому в данном исследовательском проекте появилась уникальная возможность сравнить данные о работе ОС за несколько лет.

Состав общественного совета и активность участников

По данным, полученным в ходе анкетирования, в настоящее время в 50 советах из 51 региона (Совет по г. Санкт Петербург является также советом по Ленинградской области) состоят 604 человека.

С 2012 года наблюдается некоторое сокращение численности участников общественных советов: если по данным на 2012 год в среднем на один ОС приходилось 13 человек, в 2013 году этот показатель снизился до 12 человек, то в 2014 году он составил 11,9. При этом разброс в количественном составе остается достаточно большим: от 6 до 20 человек.

Наибольшее число участников в советах из Сахалинской (20 участников), Томской (19), и Челябинской (18) областей, Республики Татарстан (18), Забайкальского края (18). Наименьшее число участников в советах из Санкт-Петербурга (8), Самарской области (8), Тульской области (8), Курганской области (7), Кабардино-Балкарской республики (7), Республики Коми (6).

В подавляющем большинстве региональных ОС какие либо комиссии, рабочие группы или другие подструктуры не выделены. Есть таковые только в 7 советах.

Здесь необходимо отметить, что выделение в составе совета Комиссий, временных или постоянных рабочих является рекомендуемой руководством совета практикой. Как показывает практика, фокусирование усилий совета на определенных вопросах, закрепление сфер ответственности способствует как активизации структурированию работы совета, так и повышает вероятность достижения конструктивных результатов в рассматриваемой сфере.

Социально-профессиональный состав региональных ОС представлен в таблице 4 (в целом во всех опрошенных регионах).

Таблица 4. Социально – профессиональный состав региональных ОС

№	Социально – профессиональные группы в составе Совета	Доля в составе Совета, 2012	Доля в составе Совета, 2013	Доля в составе Совета, 2014
		г.	г.	г.
1	Пациентские НКО	21	15	27,9
2	Росздравнадзор	5	11	8,6
3	Врачебное сообщества	25	16	25
4	Общественные деятели (кроме пациентских НКО)	14	12	4,7
5	Научно-педагогические круги	4	5	нет данных
6	Журналисты	3	8	13,3
7	Проф. ассоциации	9	12	9,4
8	Фарм. производители	4	6	3,2
9	Органы власти (кроме Росздравнадзора)	6	6	4,9
10	Партии, профсоюзы, РПЦ	3	3	нет данных
11	Страховые организации	2	2	2
12	Юристы	2	3	0,7

Таблица 5. Доля вопросов, выносимых на заседания ОС представителями различных социально – профессиональных групп

№	Социально – профессиональные группы в составе Совета	Доля инициированных вопросов для заседаний, 2012г.	Доля инициированных вопросов для заседаний, 2013г.	Доля инициированных вопросов для заседаний, 2014г.
		1	Пациентские НКО	19
2	Росздравнадзор	18	13	15,6
3	Врачебное сообщества	14	19	21,2
4	Общественные деятели (кроме пациентских НКО)	11	10	3,8
5	Научно-педагогические круги	8	5	1,4
6	Журналисты	7	5	11,6
7	Проф. ассоциации	6	11	7,5
8	Фарм. производители	6	4	2,8
9	Органы власти (кроме Росздравнадзора)	5	8	4,2
10	Партии, профсоюзы, РПЦ	3	2	нет данных
11	Страховые организации	3	2	1
12	Юристы	3	2	0,7

Как видно из таблицы социально-профессиональный состав региональных ОС за прошедший год несколько изменился. Так, большую активность в деятельности ОС стали проявлять представители пациентских организаций и врачебного сообщества. В то же время несколько снизилось представительство Росздравнадзора, и возросло число журналистов, причем последняя тенденция наблюдается второй год подряд, что может свидетельствовать о желании ОС придать своей деятельности большую публичность.

Чаще других социальных групп активность в работе ОС проявляют представители пациентских организаций и врачебного сообщества.

Как видно из таблиц, значительно повысили свою активность по вынесению актуальных проблем для обсуждения на заседаниях ОС представители врачебного сообщества, пациентских организаций и журналисты. Были в 2014 году чуть более активны и представители Росздравнадзора.

Всего в региональных ОС по данным на 2014 год были представлены 160 пациентских НКО. Этот показатель заметно выше, чем в 2013 году, когда было известно о 122 организациях пациентов – участников советов.

Максимально возможное вовлечение некоммерческих организаций в деятельность общественного совета является рекомендуемой практикой и более того – одной из идеологических основ организации деятельности общественного совета по защите прав пациентов при Росздравнадзоре .

Однако включены пациентские НКО в работу советов далеко не равномерно. Более всего НКО пациентов представлены в советах Калининградской области (8 НКО при 10 членах совета), Астраханской, Волгоградской, Новосибирской, Ульяновской, Челябинской областей (по 7 НКО при 13-18 участниках совета). В 16 советах представлены по 4-6 НКО пациентов. Однако в 22 советах действуют по 1-3 НКО, а в 6 советах НКО пациентов не представлены.

Данная ситуация требует самого пристального внимания руководства советов.

Тематика заседаний советов

По данным отчетов, полученных из 50 регионов, в 2014 году состоялось 194 заседаний региональных ОС. Среднее количество участников заседаний ОС в 2014 году составило 9 человек. Необходимо отметить, что среднее число участников заседаний постепенно снижается. В 2012 году в заседаниях в среднем участвовали 14 человек, в 2013 году – 11 человек.

В таблице 11 представлена тематика рассматриваемых проблем, оценка степени их значимости по 10-ти балльной шкале, данная членами общественных советов в ходе проведенного опроса и количество заседаний, на которых эти вопросы обсуждались целевым образом.

Таблица 6. Тематика вопросов, рассматриваемых на заседаниях ОС

№	Рассматриваемые вопросы	Количество советов			Средний балл важности вопроса			Количество заседаний, на которых рассматривался вопрос		
		2011-2012	2013	2014	2011-2012	2013	2014	2011-2012	2013	2014
1	Лекарственное обеспечение населения региона (в том числе льготных категорий граждан)	53	27	27	9,6	9,5	9,4	129	72	47
2	Обеспечение качества и доступности медицинской помощи населению региона (в том числе оказание высокотехнологичной медицинской помощи)	25	21	42	9,1	9,3	9,3	53	58	99
3	Реализация программы модернизации системы здравоохранения региона	25	10	6	9	9,2	9,3	39	22	10
4	Вопросы медицинской и социальной реабилитации инвалидов (в том числе обеспечение доступной среды для инвалидов)	25	7	6	9	7,6	8	54	9	6
5	Защита прав пациентов	23	7	15	9,2	9,1	9,2	37	19	24
6	Обеспечение качества и доступности медицинской помощи больным тяжелыми заболеваниями (онкологические больные, больные рассеянным склерозом, больные туберкулезом и др.)	23	4	2	8,7	8,8	7	35	5	2
7	Обеспечение государственных гарантий в сфере оказания медицинской и социальной помощи населению (в том числе	16	3	1	9,4	6,7	8	23	4	1

	реализация программы ОНЛС в регионе)									
8	Оказание медицинской и социальной помощи детям и подросткам (в том числе детям-сиротам, детям-инвалидам, больным тяжелыми заболеваниями и детям, оказавшимся без попечения родителей)	15	4	3	8,6	9,3	8	24	6	3
9	Анализ обращений, жалоб пациентов (в том числе обращений, поступивших в территориальный орган Росздравнадзора)	14	4	4	9	10	8,8	38	8	10
10	Предоставление платных медицинских услуг	11	5	2	7	8,8	9	18	9	2
11	Взаимодействие ОС с институтами гражданского общества (в том числе привлечение НКО к защите прав пациентов, инвалидов; взаимодействие со СМИ)	10	2	2	9,2	7,5	9	13	2	4
12	Решение организационных вопросов деятельности ОС (подведение итогов, утверждение планов)	9	6	16	8,3	8,4	9,2	17	5	17
13	Пропаганда здорового образа жизни	5	1	4	9,2	10	9	7	2	5
14	Защита прав медицинских работников	5	2	-	7,8	6,5	-	5	1	-
15	Помощь ветеранам ВОВ	3	-	-	9,3	-	-	8	-	-
16	Организация общественного и государственного контроля в сфере здравоохранения	3	-	7	8,3	-	9,7	8	-	7
17	Вопросы санаторно-курортного лечения	3	3	2	6,3	10	8	3	2	3
18	Обсуждение декларации прав пациентов	2	1	-	7,5	10	-	2	-	-
19	Информирование население о работе ОС	-	2	-	-	8,5	-	-	2	-
20	Оказание психиатрической помощи	-	1	-	-	8	-	-	1	-
21	Обеспечение лечебных учреждений кадрами	-	4	1	-	10	10	-	4	1
22	Проблемы в работе пациентских сообществ	-	1	1	-	5	10	-	5	2
23	Экологическая обстановка	-	1	-	-	9	-	-	2	-

Таким образом, как видно из таблицы, можно говорить о продолжающейся тенденции повышения внимания к вопросам обеспечения качества и доступности медицинской помощи населению региона (в том числе оказание высокотехнологичной медицинской помощи).

Требует внимания тот факт, что при сохраняющейся высокой значимости проблем лекарственного обеспечения граждан, реализации программ модернизации системы

здравоохранения регионов, медицинской и социальной реабилитации инвалидов, обеспечение качества и доступности медицинской помощи больным тяжелыми заболеваниями, детям и подросткам, количество заседаний по этим темам заметно сократилось.

В то же время в прошедшем году повысилась значимость и количество заседаний региональных ОС, посвященных решению организационных вопросов деятельности советов. Так в ряду таких вопросов, по полученным данным из 50 регионов, значимое место занимали заседания, на которых обсуждались результаты деятельности советов, а также полномочия территориальных органов Росздравнадзора.

На этом фоне для экспертов совета с момента начала исследований в 2011 году снижается значимость темы обеспечения качества и доступности медицинской помощи больным тяжелыми заболеваниями (онкологические больные, больные рассеянным склерозом, больные туберкулезом и др.) и тема защиты прав медицинских работников.

По мнению опрошенных, приоритетными в работе региональных ОС в 2014 году являлись следующие вопросы:

Таблица 7. Приоритетные направления в работе региональных ОС

№	Проблемы	2012		2013		2014	
		абс.	%	абс.	%	абс.	%
1	Реализация программы модернизации здравоохранения в регионе	21	16,3	4	4,7	6	4
2	Защита прав пациентов, работа с обращениями	18	13,9	12	13,9	19	12,7
3	Лекарственное обеспечение в регионе	29	22,6	20	23,3	27	18
4	Помощь социально-незащищенным слоям населения	13	10,1	2	2,3	8	5,3
5	Помощь детям (инвалидам, сиротам и др.)	8	6,2	1	1,2	3	2
6	Повышение качества и доступности мед. услуг	14	10,8	26	30,3	43	28,7
7	Предоставление платных медицинских услуг	9	6,9	-	-	2	1,3
8	Медицинская помощь в сельских, отдаленных районах региона	4	3,1	-	-	-	-
9	Защита прав врачей, урегулирование отношений врача и пациента	4	3,1	1	1,2	-	-
10	Решение проблем алкоголизации и наркомании, их профилактика	4	3,1	4	4,7	-	-
11	Нормативно-правовой аспект деятельности в сфере здравоохранения	3	2,3	4	4,7	-	-
12	Взаимодействие с пациентскими и другими НКО	2	1,6	-	-	5	3,3
13	Организация системы общественного и государственного контроля	-	-	7	8,1	7	4,7
14	Создание системы обмена опытом с регионами	-	-	1	1,2	-	-
15	Решение организационных вопросов деятельности ОС (в том числе расширение ОС, обсуждение итогов деятельности и т.п.)	-	-	2	2,3	16	10,6
16	Результаты анкетирования пациентов	-	-	-	-	4	2,7
17	Пропаганда здорового образа жизни	-	-	-	-	4	2,7
Всего		129	100	86	100	150	100

Формы работы советов

Формы работы региональных ОС приведены в таблице 8. Наиболее распространенными являются проведение заседаний и работа с жалобами со стороны населения.

Таблица 8. Формы работы региональных ОС

№	Формы работы	Частота использования в деятельности ОС			
		2013		2014	
		абс.	%	абс.	%
1.	Заседания, доклады, обсуждения	37	97,4	49	98
2.	Работа с жалобами граждан	17	44,7	17	34
3.	Участие в мероприятиях партнеров и членов совета	14	36,8	12	24
4.	Запросы и обращения Совета в органы государственной власти	13	34,2	9	18
5.	Проведение круглых столов, конференций, семинаров	12	31,6	11	22
6.	Прием, консультации граждан	4	10,5	2	4
7.	Инициирование различного рода проверок	2	5,3	2	4
8.	Работа со СМИ (рассылка пресс-релизов, размещение информации о деятельности, приглашение журналистов на заседания)	1	2,6	2	4
9.	Проведение социологических исследований	3	7,9	6	12
10.	Юридические консультации	1	2,6	-	-
11.	Работа «горячей линии»	1	2,6	1	2
12.	Проведение выездных мероприятий - рассмотрение вопроса на месте	-	-	7	14
13.	Ведение собственных информ. ресурсов	-	-	1	2
14.	Работа комиссий, рабочих групп	-	-	1	2

Большинство Советов использовали такие традиционные виды работы, как заседания, обсуждения, доклады с частотой 1 раз в квартал. Из 50 региональных советов, предоставивших отчеты о своей деятельности в 2014 году, 31 регион выбрали именно такой режим работы. Так же ОС достаточно часто проводят круглые столы, конференции, семинары, организуют социологические исследования.

За прошедший год лишь 27 ОС указали, что проводили публичные мероприятия с участием органов власти (кроме Росздравнадзора). В основном это были круглые столы, конференции и семинары используются советами гораздо реже. Всего в 2014 году 27 региональными советами были проведены 60 подобных мероприятий. Более половины из них имели областной (31 мероприятие) или городской (8 мероприятий) статус. Эти мероприятия посетило 933 человека. Среднее число участников одного мероприятия варьировалось от 2 до 78 человек.

Из числа приглашенных на данные мероприятия представителей власти, 35 человек представляли федеральные властные структуры, 262 – региональные, а 115 – муниципальные.

43 региональных совета не принимали за прошедший год в подготовке, разработке нормативно-правовых актов (далее НПА).

При этом остальные 7 советов в 2014 году приняли участие в разработке 61 НПА, из которых 33 готовились на региональном уровне, а 8 – на федеральном. Результативность участия в подобной нормативно-правовой деятельности была следующей: в 24 случаях были приняты проекты региональных НПА и одного федерального НПА.

Кроме участия в разработке НПА, региональные советы использовали в 2014 году и другие формы работы с представителями законодательной и исполнительной власти:

- запросы, письма, полученные ОС от властных структур законодательной власти – 37;
- запросы, письма, полученные ОС от властных структур исполнительной власти – 54;
- встречи с депутатами – 18;
- посещение личных приемов представителей исполнительной власти – 44;
- переписка в социальных сетях с региональными чиновниками – 4 случая.

Кроме того, за 2014 год в ОС 32 регионов¹ поступило 629 различных обращений граждан. Как показали полученные данные из отчетов 50 региональных ОС, уровень информационной активности, открытости советов оставляет желать лучшего. Лишь 4 совета имели собственный информационный ресурс (сайт) в сети Интернет. Причем 2 из этих советов не смогли назвать примерное количество посетителей своего сайта за последний год. Во всех выделенных 4 случаях на сайтах нет никаких интерактивных форм общения с пользователями. Лишь 3 совета имеют аккаунты в таких популярных социальных сетях, как «Одноклассники», «В контакте» и «Инстаграмм».²

За прошедший год информационная активность 50 ОС выглядела следующим образом:

- 46 советов не выпустили никаких буклетов,
- 48 не публиковали методичек,
- не было выпущено ни одной монографии,
- о деятельности 35 ОС не было опубликовано ничего в печатных СМИ,
- о деятельности 32 советов не вышло ни одного материала в Интернет,
- о деятельности 43 советов не вышло ни одного материала в электронных СМИ (телевидение, радио),
- 25 советов не публикуют, не размещают отчеты о своей деятельности в открытых источниках информации.

¹ 18 региональных советов указали, что за прошедший год в их совет не было обращений граждан.

² В ответах на данный вопрос, возможно, произошла подмена присутствия организации собственным, персонифицированным присутствием в социальных сетях.

При этом 4 региональных совета за 2014 год выпустили буклеты общим тиражом 3750 экземпляров. Из них 3000 экземпляров составляет буклет по правам человека, выпущенный ОС в Сахалинской области. В печатных СМИ о деятельности 14 региональных советов было опубликовано 137 материалов, о работе 17 ОС в Интернет-изданиях вышло 78 материалов и в электронных СМИ - вышло 38 сюжетов.

В целом наименее распространенными формами работы из рекомендованных центральным советом остаются: весь спектр пресс-мероприятий, подготовка и издание материалов, создание и ведение собственных информационных ресурсов, организация «горячих линий», проведение выездных мероприятий, создание комиссий и рабочих групп, прием граждан. За рамками внимания советов остается значительное число перспективных форм работы. Таких, как: межсекторные и межведомственные мероприятия, школы пациентов, правозащитников, НКО, аналитические разработки, экспертизы и оценки, подготовка и распространение материалов, коммуникационные теле- мероприятия и другие.

Достижения советов

Описывая основные результаты, достижения деятельности Совета, многие отмечали, что их важнейшей задачей было повышение качества и доступности медицинской помощи в целом. Такое достижение было названо в 16 регионах. В целом же оценка региональных ОС результатов собственной деятельности выглядит следующим образом:

Таблица 9. Основные достижения региональных ОС

№	Достижения	2012 год		2013 год		2014 год	
		в абс. числах	в %	в абс. числах	в %	в абс. числах	в %
1	Координация деятельности в сфере здравоохранения между основными участниками (взаимодействие с органами власти, НКО, ТУ Росздравнадзора, страховыми компаниями и др.)	13	18,1	11	23,5	10	20
2	Улучшения в сфере лекарственного обеспечения	12	16,6	4	8,5	2	4
3	Защита прав пациентов, помощь конкретным людям	11	15,3	6	12,7	7	14
4	Повышение качества и доступности медицинской помощи	10	13,9	7	14,9	16	32
5	Законотворческая деятельность ОС (разработка НПА и изменений в НПА)	7	9,7	2	4,3	2	4
6	Участие в развитии гражданского общества (в том числе обеспечение обратной связи с гражданским обществом, содействие распространению методов борьбы с коррупцией, создание пациентских организаций и др.)	6	8,3	9	19,1	3	6
7	Оказание помощи больным детям (в том числе выделение целевых путевок в детские оздоровительные лагеря для больных сахарным диабетом, обеспечение детей из тубдиспансера одеждой и доп. питанием)	5	6,9	-	-	-	-
8	Защита прав представителей медицинского сообщества	4	5,6	1	2,1	-	-
9	Активизация деятельности самого ОС	4	5,6	4	8,5	4	8
10	Повышение уровня информированности населения о деятельности ОС	-	-	3	6,4	6	12
Всего		72	100	47	100	50	100

Наиболее ярко достижения советов отражают следующие высказывания:

- *«Выработана система в работе Совета; в состав Совета по добровольному заявлению вошли 2 члена, что свидетельствует о заинтересованности в его деятельности; удается положительно решать обращения пациентов; наблюдается высокая явка на заседания Совета и высокая заинтересованность в обсуждении вопросов, вынесенных на повестку дня» (Вологодская область);*
- *«Деятельность совета привлекает всё большее внимание врачебного и пациентского сообщества» (Нижегородская область);*
- *«Подготовлено и распространено 300 буклетов о правах пациентов на получение бесплатных медицинских услуг, информация была напечатана в СМИ и в виде сюжета по телевидению, распространена в социальных сетях» (Р. Карелия);*
- *«Благодаря активной работе председателя и членов Общественного совета среди населения, (анкетирование, прием граждан, участие в различных массовых и публичных мероприятиях, выступления в СМИ), а также постоянное упоминание Общественного совета в региональных СМИ, способствовали повышению информированности населения о деятельности Совета при Территориальном органе Росздравнадзора по РА. Налажено продуктивное взаимодействие с региональной законодательной и исполнительной властью, с Министерством здравоохранения РА, Министерством труда и социального развития РА, медицинскими организациями» (Республика Алтай);*
- *«Налажен продуктивный диалог с органом исполнительной власти субъекта в сфере здравоохранения – управлением здравоохранения правительства Еврейской автономной области, а также с представителями медицинского сообщества» (Еврейская автономная область);*
- *«Совет считает своим главным достижением возможность сотрудничества с органами исполнительной власти, создание Третьего Суда при Врачебной палате Смоленской области, Центра независимой медицинской экспертизы и урегулирования споров пациентов» (Смоленская область);*
- *«Привлечение общественности к созданию механизмов повышения качества, безопасности и доступности медицинской помощи населению. Активное участие в законотворческой деятельности» (Республика Марий Эл);*
- *«Вопросы, обсужденные на совете рассматриваются на уровне Вице-губернатора по соцвопросам. Поручения направляются в минздрав края» (Хабаровский край);*
- *«Комитетом здравоохранения Курской области реализованы разработанные общественным советом рекомендации по организации медицинской помощи больным с острым коронарным синдромом ОНМК. Разработаны рекомендации для Губернатора Курской области по повышению доступности медицинской помощи населению Курской области» (Курская область);*
- *«Выработка рекомендаций по повышению качества и доступности медицинской помощи для органа исполнительной власти в сфере*

- здравоохранения, с доведением их до руководителей медицинских организаций области» (Белгородская область);
- «Внесено предложение Депутату Госдумы по проблеме больных сахарным диабетом, Лишившихся статуса «ребенок-инвалид» (Липецкая область);
 - «Подготовлены предложения по формированию Территориальной программы оказания гражданам бесплатной медицинской помощи» (Республика Хакассия);
 - «Снизилось количество жалоб на льготное лекарственное обеспечение, качество лекарственных препаратов» (Рязанская область);
 - «Обращение в адрес Губернатора Сахалинской области по вопросу создания единой системы учреждений медицинской реабилитации взрослым и детям... Рекомендовано министру здравоохранения для обеспечения сельского населения квалифицированной и своевременной стоматологической помощью – организовать регулярный выезд бригады врачей и стоматологов... Рекомендовано руководителям медицинских организаций принять меры, направленные на обеспечение доступности и улучшения качества оказания медицинской помощи слабослышащим и незрячим пациентам, путем размещения адаптированных информационных материалов (Сахалинская область);
 - «Отмена приватизации ГУП «Волгофарм» (Волгоградская область);
 - «Принята программа Советом и проводятся информационные встречи с населением Удмуртии по вопросам: «Права и обязанности пациента», "Ответственность и контроль в соответствии с ФЗ №323.". (Удмуртская республика»);
 - «Снята напряженность по лекарственному обеспечению больных рассеянным склерозом, ревматоидным артритом, почечной недостаточностью» (Ульяновская область);
 - «Решение вопроса с бесплатной транспортировкой пациентов, нуждающихся в оказании медицинской помощи на диализ к месту оказания медицинской помощи. Улучшение условий оказания медицинской помощи больным, находящимся на диализе» (Челябинская область);
 - «Налажена обратная связь с Министерством здравоохранения и социального развития Чувашской Республики. Достигнут компромисс в решении социально-важных вопросов, рассмотренных отделением Общественного совета по защите прав пациентов. Улучшилось обеспечение пациентов с сахарным диабетом» (Чувашская республика);
 - «Направлено письмо в Правительство Чукотского автономного округа, о необходимости принятия необходимых мер по повышению укомплектованности медицинских учреждений Чукотского автономного округа медицинскими работниками. Проведено три заседания Совета с участием представителей медицинских и фармацевтических учреждений и организаций Чукотского автономного округа. Сложности, барьеров затрудняющих работу Совета: нет. Предложений по оптимизации работы системы Общественных советов при Федеральной службе по надзору в сфере здравоохранения - не имеются» (Чукотский Автономный Округ).

Сложности и барьеры в деятельности советов

Сложности, мешающие деятельности советов, выделили далеко не все респонденты. В 10 регионах указали, что у них отсутствуют какие-либо трудности. Еще 12 не дали ответа на данный вопрос. Так как при этом активность советов, в целом, и данной группы советов, в особенности, остается не слишком высокой, встает вопрос о недостаточной погруженности респондентов из ряда советов в процесс организации работы советов.

Выявленные в ходе опроса сложности в деятельности ОС в регионах, можно подразделить на две группы: барьеры внешней среды и внутренние барьеры.

Среди барьеров внешней среды выделяются следующие:

- Отсутствие финансирования, отсутствие материально технических условий (помещений, техники, линий связи, транспорта, ставки для секретаря и тп.), со стороны федерального центра и региональных органов власти, необходимых для работы (11 советов);
- Ограниченность полномочий ОС. Отсутствие нормативно-правовой базы, регламентирующей права и обязанности членов Общественного Совета (7 советов);
- Незрелость гражданского общества, что проявляется в недостаточном количестве (либо отсутствии) пациентских организаций, слабом развитии общественно-организационной деятельности врачебного сообщества (4 совета);
- Отсутствие взаимодействия с региональными властными структурами (2 совета).

Среди внутренних барьеров деятельности системы Советов упоминаются:

- Кадровые проблемы, в том числе: малая мотивация, недисциплинированность, пассивность членов ОС, текучесть кадров, большая загруженность членов совета на основной работе (9 советов);
- Отсутствие обратной связи от центрального совета. Отсутствие своевременной и полной информации на сайте центрального совета. Предложения советов не рассматриваются центральным советом (8 советов);
- Отсутствие опыта подобной деятельности, отсутствие методических рекомендаций, которые могли бы помочь (7 советов);
- Не проводится обучение членов советов (6 советов);
- Отсутствие информации о работе других советов, отсутствие системы обмена опытом (5 советов);
- Отсутствие удостоверений и иных документов официальных документов, официально подтверждающих членство Общественного совета (4 совета);
- Отсутствие системы поощрения наиболее активных членов Общественного Совета (1 совет).

При этом, на фоне вышеуказанных проблем поддержка деятельности ОС со стороны территориальных органов Росздравнадзора оценивается довольно высоко: 33 региона из 50 принявших участие в исследовании оценили ее в максимальные 10 баллов. Еще 6 регионов оценили поддержку территориальных органов Росздравнадзора в 9 баллов, 5 регионов поставили оценку в 8 баллов, 1 регион – в 7 баллов, 1 регион – в 5 баллов.

Лишь представитель одного регионов оценил поддержку ОС со стороны территориального органа Росздравнадзора в 1 балл. В анкетах остальных 3 регионов оценка отсутствует.

Предложения советов оптимизации работы системы

Предложения по оптимизации работы системы советов при Росздравнадзоре, как и в прошлые годы, были связаны, прежде всего, с недостатком у региональных Советов информации о деятельности ОС в других регионах, о событиях, мероприятиях, проводимых как на федеральном уровне, так и в отдельных регионах. Для многих участников исследования актуальным является организация методической работы по обмену опытом, организация обучения руководителей и активных членов ОС. В целом высказанные предложения можно классифицировать следующим образом:

Таблица 10. Предложения по оптимизации работы ОС

№	Предложения	2012 год		2013 год		2014 год	
		в абс. числах	в %	в абс. числах	в %	в абс. числах	в %
1	Развитие горизонтальных связей, взаимодействия между региональными ОС, координация их деятельности (в том числе организация системы обмена опытом, организация учебы, проведение окружных семинаров, видеоконференций и др.)	35	67,3	19	65,6	26	72,3
2	Обеспечение финансирования деятельности ОС	7	13,5	4	13,8	6	16,7
3	Создание нормативно-правовой базы на федеральном и региональном уровнях, законодательное сопровождение деятельности ОС	6	11,5	5	17,2	2	5,5
4	Расширение полномочий ОС, в том числе в сфере законотворческой деятельности	4	7,7	1	3,4	2	5,5
Всего		52	100	29	100	36	100

Характерно, что большая часть действующих советов занимает деятельную и конструктивную позицию. Вопросы материально технической поддержки и кадрового наполнения постепенно, по мере практической организации работы советов, решаются за счет местных ресурсов. Запросы советов трансформируются от требований финансирования к просьбам о методической, информационной, обучающей и координационной помощи.

При этом очевидно, что существуют проблемы поддержки советов, требующие разрешения на федеральном уровне. Это в первую очередь вопросы, связанные с законодательной базой работы советов, с методическим обеспечением, а во вторую – вопросы обучения, обмена информацией и координации внутри системы советов.

Представители региональных советов направили следующие конкретные предложения по оптимизации работы Общественного совета по защите прав пациентов при Росздравнадзоре:

- *Необходимы законодательные акты, регламентирующие деятельность Советов, права и обязанности членов советов, права и обязанности общественных организаций (Республика Мордовия, Оренбургская область, Республика Марий Эл);*
- *Рассмотреть на федеральном уровне вопрос по организации взаимодействия общественных советов различных ведомств, для рассмотрения общих вопросов и обмена опытом в работе (Рязанская область). В настоящее время во всех органах исполнительной власти создаются общественные советы, считаем целесообразным в практику совместные заседания по одним направлениям – здравоохранение (Тюменская область);*
- *Выработать единый механизм реализации решений, принятых Общественным советом (Республика Марий Эл);*
- *Необходим пакет методических рекомендаций по работе советов (Красноярский край, Ставропольский край, Хабаровский Край);*
- *Необходим общий план работы системы Общественных советов (Забайкальский край). Заранее информировать региональные ОС о темах заседаний ОС РФ на предстоящий год (Ульяновская область);*
- *Организовать систему обмена информацией, опытом между центральным общественным советом и советами регионов (Республика Алтай, Республика Хакасия, Ставропольский край, Хабаровский Край, Челябинская область);*
- *Необходимо централизованное обучение руководителей и активных членов региональных Общественных советов (семинары, тренинги, методическая литература, оперативная информация по изменениям в законодательстве касаясь сферы здравоохранения РФ и т.д.) (Калининградская область, Сахалинская область, Хабаровский край, Челябинская область). Необходимо поведение видеоконференций и скайп-совещаний (Забайкальский край, Удмуртская республика), информационного семинара для руководителей Советов (Тверская область). Предлагаем проводить ежегодные форумы для председателей региональных ОС с постановкой наиважнейших вопросов, касающихся сферы здравоохранения и защиты прав пациентов (Саратовская область);*
- *Считаем, что работа общественных советов при Федеральной службе по надзору в сфере здравоохранения может быть оптимизирована посредством усовершенствования единого информационного портала, отражающего практические рекомендации по решению конкретных вопросов, эффективного использования методик Общественными советами различных субъектов и отражением значимых результатов (Нижегородская область);*
- *Актуализировать информацию на странице Общественного Совета Росздравнадзора (Самарская область);*
- *Изыскать возможность регистрации своего печатного органа, содержащего информацию о работе системы ОС, новаторских предложениях с мест, об опыте работы регионов и др. (Саратовская область, Ставропольский край);*

- *Для работы, общественного контроля, беспрепятственного доступа в учреждения необходимы удостоверения, подтверждающие членство в Совете (Липецкая область, Пензенская область, Удмуртская республика);*
- *Секретарь совета должен быть сотрудником Росздравнадзора и курировать работу совета, вести сайт и т.п., обладать возможностью в рабочее время уделять время по работе общественного совета, владеть и иметь доступ к необходимой информации, иметь оснащенное рабочее место (Саха Якутия);*
- *Ввести в Положение о Совете обязательную ротацию членов Совета. Ввести согласование председателя Общественного Совета при Территориальных органах по умолчанию (если в течении месяца председатель Общественного Совета не дал отвод - считать представленную кандидатуру на должность председателя от Территориального органа согласованной) (Тульская область);*
- *Необходимо целевое финансирование командировок, СМИ, издательской деятельности (Саратовская область, Ставропольский край).*

5. ПОКАЗАТЕЛИ АКТИВНОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ РЕГИОНАЛЬНЫХ НКО

Формальные характеристики деятельности НКО

В ходе исследования были опрошены руководители/представители 200 НКО в 20 регионах Российской Федерации. Изученные НКО обладают следующими количественными характеристиками:

- количественный состав организации (число постоянных членов организации, добровольцев, благополучателей);
- бюджет организации;
- источники финансирования организации за исследуемый период.

Как показывают данные опроса, число сотрудников подавляющего большинства региональных НКО, принявших участие в опросе, не превышает 10 человек.

Таблица 11. Распределение НКО по числу сотрудников

Число сотрудников	Кол-во, чел.	Доля, в %
До 10 чел.	136	68,0
10-30 чел.	15	7,5
Более 30 чел.	7	3,5
Нет ответа	42	21,0
Всего	200	100,0

Многие организации привлекают к работе добровольцев. Более того – добровольческий труд и вообще участие являются основным ресурсом большинства НКО.

Таблица 12. Распределение НКО по числу добровольцев

Число добровольцев	Кол-во, чел.	Доля, в %
До 100 чел.	127	63,5
101-500 чел.	16	8,0
501-1000 чел.	3	1,5
Свыше 1000 чел.	4	2,0
Нет ответа	50	25,0
Всего	200	100,0

Некоторые региональные НКО, принявшие участие в исследовании, являются подразделениями федеральных (общероссийских или межрегиональных) пациентских организаций (например, ООО ИБРС, ВОГ и т.п.). Другие являются самостоятельными региональными или городскими структурами.

Таблица 13. Распределение НКО по общему числу членов организации

Общее число членов организации	Кол-во, чел.	Доля, в %
До 100 чел.	73	36,5
101-500 чел.	50	25,0
501-1000 чел.	6	3,0
1001-5000 чел.	21	10,5
Свыше 5000 чел.	9	4,5
Нет ответа	41	20,5
Всего	200	100,0

Важной характеристикой деятельности организации является число благополучателей, т.е. людей, кому оказывается помощь.

Как показало исследование, почти половина НКО не смогли назвать даже примерное число своих благополучателей.

Так как опрашивались региональные структуры, то обычно представители этих организаций полагали, что их благополучателями реально являются до 1000 граждан в регионе.

Таблица 14. Распределение НКО по числу благополучателей

Примерное число благополучателей	Кол-во, чел.	Доля, в %
До 100 чел.	50	25,0
101-500 чел.	25	12,5
501-1000 чел.	10	5,0
1001-5000 чел.	14	7,0
Свыше 5000 чел.	4	2,0
Нет ответа	97	48,5
Всего	200	100,0

Две трети опрошенных НКО не ответили на вопрос о примерном бюджете организации за прошедший год.

Таблица 15. Распределение НКО по бюджетным показателям

Примерный бюджет организации за последний год	Кол-во, чел.	Доля, в %
До 100 тысяч рублей	16	8
От 100 тысяч до 500 тысяч рублей	27	13,5
От 500 тысяч до 1 миллиона рублей	15	7,5
От 1 миллиона до 10 миллионов рублей	21	10,5
Свыше 10 миллионов рублей	2	1
Нет ответа	119	59,5
Всего	200	100,0

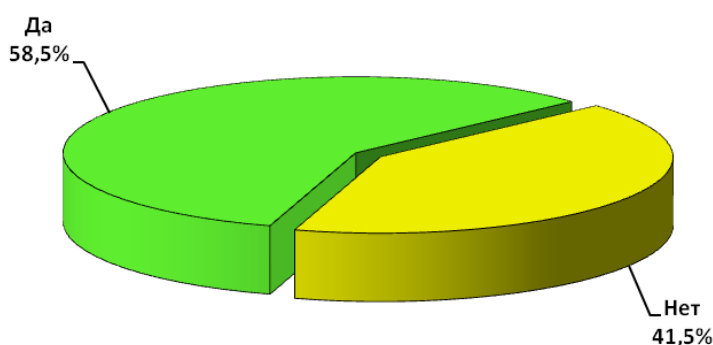
Основными источниками финансирования деятельности НКО являются по данным исследования спонсорские средства (32,5%) и членские взносы (21%). 18% опрошенных НКО заявили, что в 2014 году получали средства федеральных грантов, еще 12% - средства региональных грантов, а 12% - муниципальных грантов. Собственную хозяйственную деятельность как источник финансирования выделили 8% НКО, принявших участие в исследовании.

Информационная активность организаций

В ходе исследования оценивались два основных аспекта влияния НКО на властные структуры: активность НКО в ее попытках повлиять на процесс принятия решений органами государственного управления в сфере здравоохранения, а также сама результативность этого влияния

Одним из важнейших показателей активности НКО является ее информационная деятельность, активность в публичном, медийном пространстве. Как показали результаты проведенного исследования, почти две трети НКО представлены в сети Интернет.

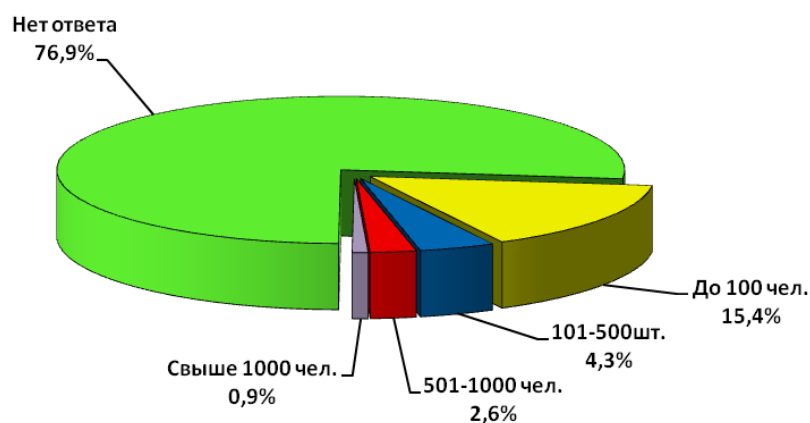
Диаграмма 1. Наличие сайта у организации



Тем не менее, более, чем треть региональных НКО не используют этот важнейший канал информирования общественности. По данным опроса, 80% НКО, работающих в Республике Марий Эл и Мордовии, имеют собственный сайт. В таких же регионах, как Новосибирская, Саратовская и Челябинская области только 10% опрошенных отметили, что у них есть сайт организации (см. подробнее Приложение 2, таблицы 1 и 2).

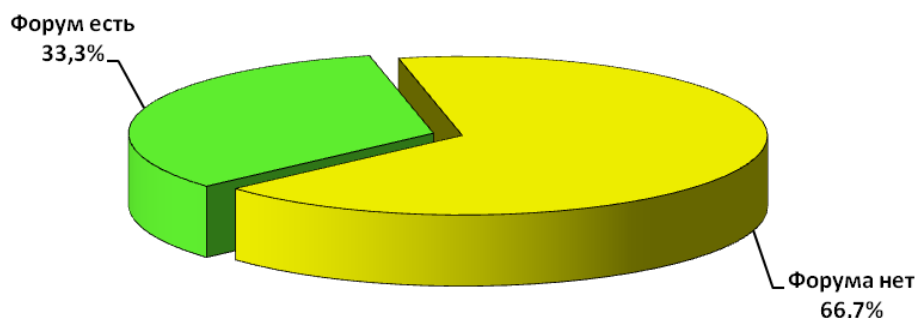
Подавляющее большинство опрошенных руководителей региональных НКО не смогли хотя бы примерно оценить уровень посещаемости своего электронного ресурса. Однако даже у тех НКО, которые отслеживают показатели посещаемости, количество посетителей сайтов не превышает в среднем 100 человек в месяц. Это свидетельствует о довольно низкой популярности данных каналов коммуникации у населения региона.

Диаграмма 2. Посещаемость сайта (кол-во человек в месяц)



Кроме того, необходимо отметить, что использование электронных каналов коммуникации с аудиторией у НКО носит скорее односторонний характер: у большинства сайтов НКО нет площадок для общения с посетителями, для получения обратной связи, обсуждения актуальных проблем.

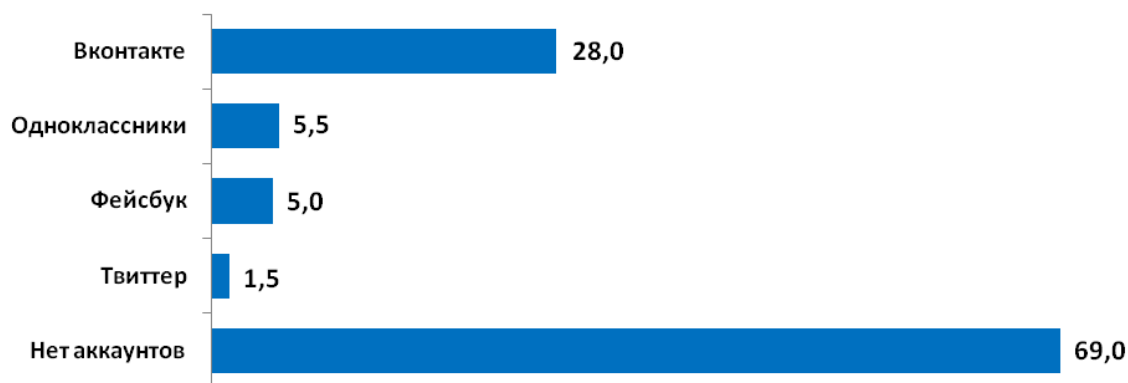
Диаграмма 3. Наличие форума на сайте



В тех же случаях, когда форум на сайте функционирует, подавляющее большинство опрошенных не смогли назвать примерное количество его участников. Из 200 опрошенных НКО только 7 смогли это сделать, причем в большинстве случаев число посетителей форума не превышает в среднем 100 человек в месяц. Это может свидетельствовать о не достаточной эффективности использования данного канала информирования о своей деятельности, информационного взаимодействия с разными группами общественности.

Недостаточно активно используют в своей информационной деятельности НКО и такие популярные в настоящее время каналы коммуникации, как различные социальные сети. Так среди опрошенных 200 НКО у 138 нет аккаунтов в социальных сетях. Среди тех НКО, которые представлены в социальных сетях, наибольшей популярностью пользуется сеть «ВКонтакте», далее следуют «Одноклассники» и «Фейсбук».

Диаграмма 4. Наличие аккаунтов в социальных сетях



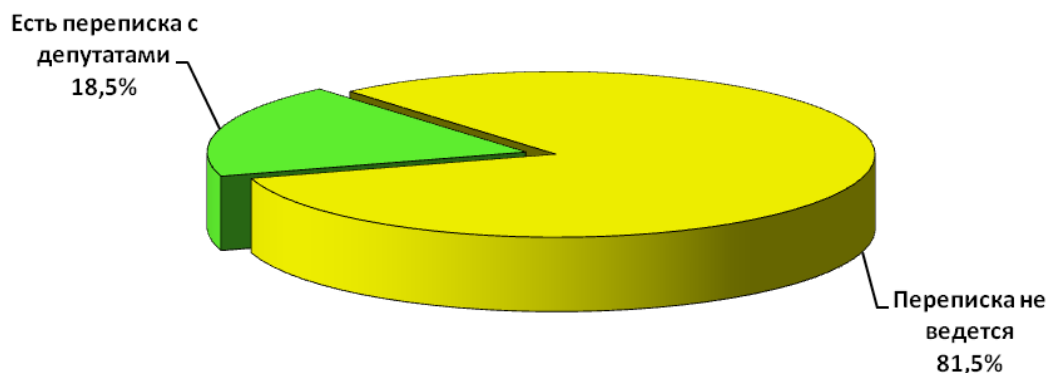
Интересно, что НКО чаще всего не отслеживают популярность своих аккаунтов в социальных сетях: больше половины опрошенных не смогли назвать примерное число участников своих групп в сетях.

Те опрошенные руководители региональных НКО, которые ответили на данный вопрос, отмечают, что в большинстве случаев количество участников их групп составляло в прошедшем году до 500 человек. Таким образом, по данным проведенного исследования посещаемость ресурсов НКО в социальных сетях несколько выше по сравнению с числом посетителей их официальных сайтов. Популярность интерактивных Интернет-ресурсов (блоги, социальные сети) в последние несколько лет растет по сравнению со снижением интереса к традиционным каналам массовой коммуникации. Очевидно, что НКО, заинтересованные в привлечении внимания общества к проблемам своих благополучателей, должны более активно использовать в своей деятельности подобные медийные ресурсы.

Часто использование электронных ресурсов становится не только способом информирования о деятельности организации и проводимых ею мероприятий, но и технологией прямого воздействия на властные структуры и отдельных ее представителей. В ходе исследования изучалась активность НКО в коммуникации с властью посредством социальных сетей.

Так, по данным опроса, менее пятой части опрошенных НКО ведут в социальных сетях переписку с представителями законодательной и исполнительной власти региона.

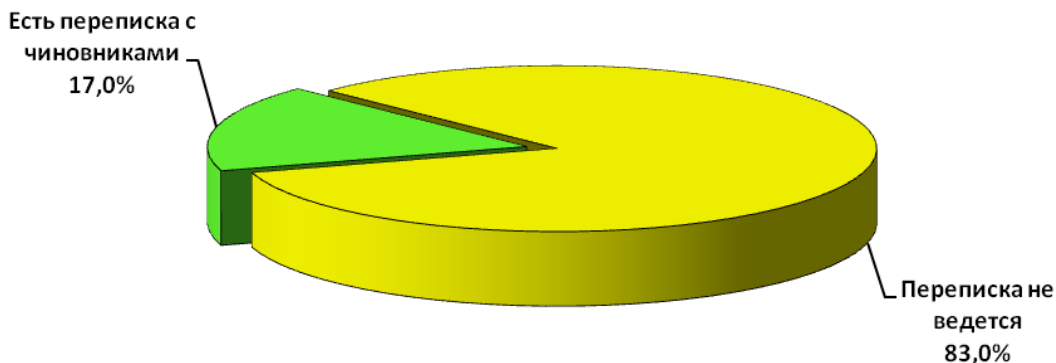
Диаграмма 5. Наличие электронной переписки с представителями законодательной власти региона



Подавляющее же большинство опрошенных НКО не используют такой метод взаимодействия с региональной властью как коммуникация в социальных сетях.

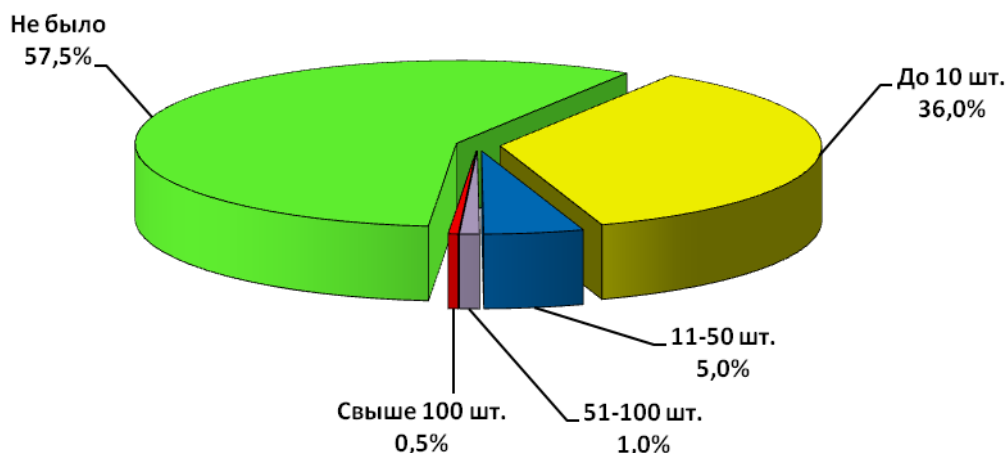
Так как такой метод взаимодействия широко доступен и не требует затраты ресурсов, можно полагать, что его не распространенность является следствием недостаточной возможности для НКО коммуницировать между собой и обмениваться опытом.

Диаграмма 6. Наличие электронной переписки с представителями исполнительной власти региона



В традиционных масс медиа представленность информации о деятельности НКО также нельзя назвать высокой. Так, по данным проведенного исследования, о деятельности 115 НКО за прошедший 2014 год не было опубликовано ни одного материала в печатных СМИ, о деятельности 121 НКО – ни одного материала в Интернет-изданиях, 170 НКО не были представлены в теле- или радиоматериалах. Те НКО, о деятельности которых в 2014 году появлялась информация в различных средствах массовой коммуникации, называли цифры в пределах 10 материалов за весь год.

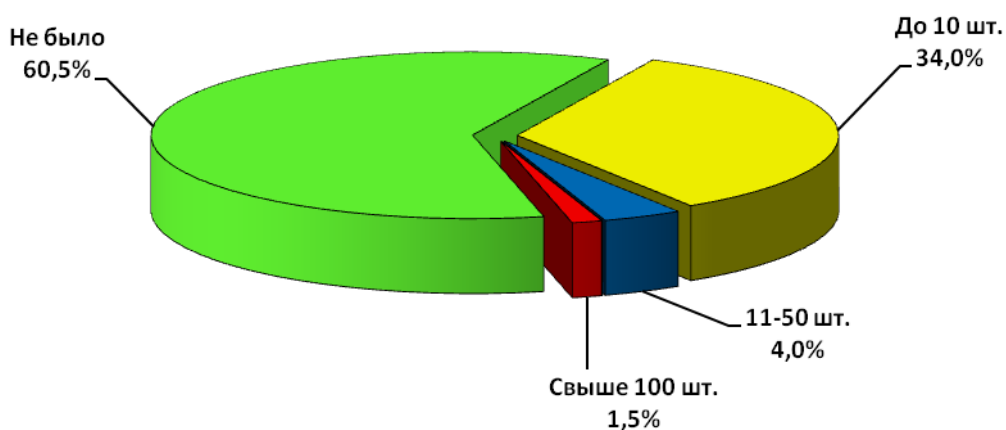
Диаграмма 7. Количество материалов о НКО в печатных СМИ за 2014 год



Больше всего информационной активностью в печатных СМИ в прошедшем году отличались НКО, функционирующие в г. Севастополь, Республике Крым, Чувашской республике и Мордовии. Наименее активными были организации, работающие в Тюменской, Ульяновской и Пензенской областях.

По данным исследования больше всего материалов в газетах и журналах за 2014 год разместили НКО Самарской области, Крыма и Марий Эл (см. подробнее Приложение 2, таблицы 7, 8).

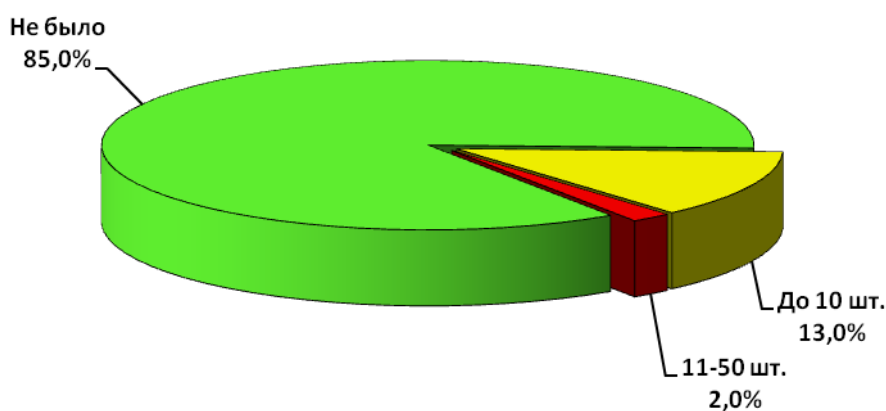
Диаграмма 8. Количество материалов о НКО в электронных изданиях (в Интернете) за 2014 год



Исследование показало, что ни одна из опрошенных НКО в Свердловской области и 9 из 10 НКО в Челябинской и Тюменских областях не разместили в прошедшем году в Интернет-изданиях ни одного материала о своей организации, проводимых мероприятиях, происходящих событиях.

Самыми активными в этом сегменте медиарынка были НКО Новосибирской области, Чувашской республики, Самарской и Ульяновской областей (см. подробнее Приложение 2, таблицы 9, 10).

Диаграмма 9. Количество материалов о НКО, вышедших в теле- и радиопрограммах в 2014 году



Телевидение и радио пользуются у НКО еще меньшей популярностью как каналы информирования общественности о своей деятельности. Это, очевидно связано как с высокой стоимостью размещения материалов на этих каналах, так и с тем, что

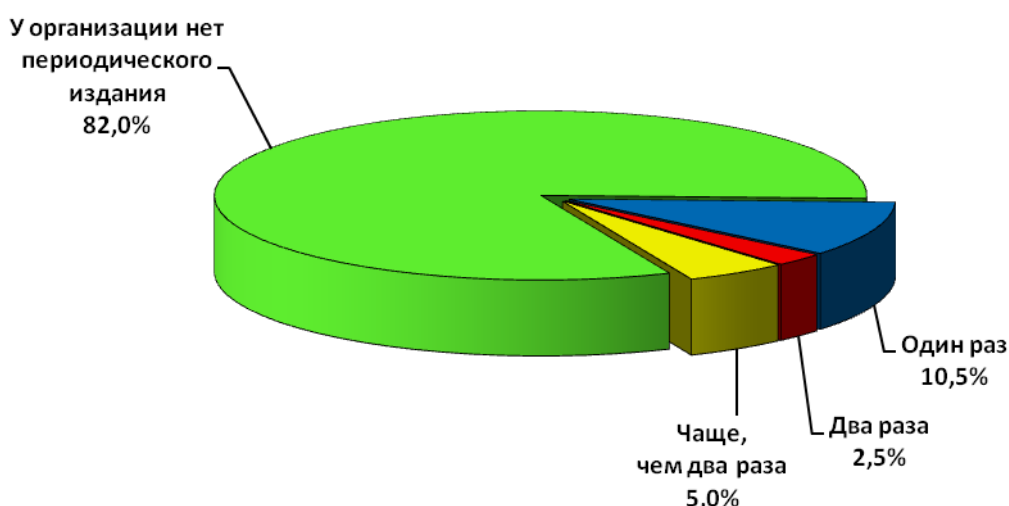
региональное телевидение и радио не уделяет подобной социальной тематике достаточного внимания.

НКО 7 регионов (Владимирской, Мурманской, Пензенской, Тверской, Томской, Тюменской и Челябинской областей) в прошедшем году ни разу не использовали данный канал массовой коммуникации. Чаще всего в региональных теле- и радиопрограммах появлялась информация о деятельности НКО Чувашской республики и г. Севастополя (см. подробнее Приложение 2, таблицы 11, 12).

Безусловно, такие показатели низкой информационной активности у исследуемых НКО связаны, с одной стороны, с тем, что некоммерческие организации, как правило, ограничены в средствах. А размещение материалов в СМК часто требует больших материальных затрат. С другой стороны, в общественном секторе ощущается нехватка специалистов в сфере связей с общественностью, которые могли бы помочь НКО выстраивать постоянную работу по информационному сопровождению их деятельности, помогая налаживать отношения и с журналистами.

Очевидно, с перечисленными выше проблемами нехватки материальных и кадровых ресурсов связано и то, что подавляющее большинство НКО не имеют собственных периодических изданий. Только 36 из опрошенных НКО имеют такой медийный ресурс, периодичность выхода которого чаще всего составляет 1 раз в месяц.

Диаграмма 10. Наличие собственного периодического издания



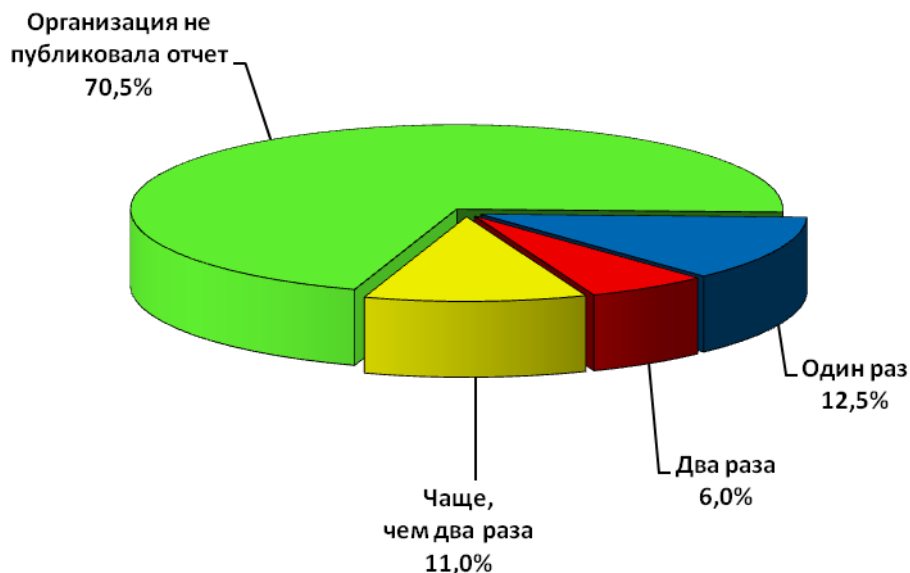
По данным исследования, больше всего НКО, имеющих собственное периодическое издание, находится в Новосибирской области, где 5 из 10 опрошенных организаций заявили о наличии подобного СМИ у них (см. подробнее Приложение 2, таблицы 13, 14).

Информировать общественность, в том числе и представителей властных структур, о своей деятельности, повышать уровень своей известности НКО могут и с помощью различного рода печатной продукции. Как показало исследование, региональные НКО в подавляющем большинстве не используют данный канал информационного взаимодействия. Так в прошедшем году из 200 опрошенных НКО 162 не выпустили ни одного буклета, 194 – ни одной методички, 197 – ни одной монографии.

Конечно, выпуск подобной печатной продукции требует дополнительных денежных затрат, которых у большинства НКО нет. Однако, по данным исследования, многие организации не используют даже такие каналы информирования о своей

деятельности, которые не требуют особых материальных средств. Так, например, в прошедшем году более двух третей НКО не публиковали отчеты о своей деятельности в каких-либо открытых источниках.

Диаграмма 11. Частота публикации (размещения) отчетов о деятельности организации в открытых источниках (кол-во в год)



Чаще других публиковали отчеты о своей деятельности НКО, функционирующие в Крыму, Чувашии и Хакасии: 60% опрошенных НКО в этих регионах регулярно предоставляют общественности данные о результатах своей работы, причем 4 из 6 организаций делают это чаще, чем 2 раза в год (см. подробнее Приложение 2, таблицы 15, 16).

Таким образом, полученные в ходе исследования данные свидетельствуют о том, что в настоящее время информационная активность большинства НКО довольно низкая. С одной стороны, в силу ограниченности финансовых средств многие НКО не могут размещать материалы о своей деятельности, проводимых мероприятиях в СМИ; не могут информировать различные группы общественности через печатную продукцию (буклеты, методички и т.п.). С другой стороны, НКО не активно используют и те каналы коммуникации, которые не требуют больших материальных затрат. Так многие организации не задействуют возможности социальных сетей, не повышают интерактивность своих Интернет-ресурсов, не размещают отчеты в открытых источниках.

В результате возникает ситуация, когда организация, осуществляя свою деятельность по защите прав различных групп населения, оказанию им помощи, не обращает необходимого внимания на информационное сопровождение проводимых мероприятий, акций и т.п.

Следствием низкого уровня активности становится малая известность НКО, как следствие малая ее авторитетность, малая включенность в общественное и общественно – государственное взаимодействие, малые возможности привлечения ресурсов и итогом – является слабость НКО как точки выражения мнения пациентов, коммуникативной связи между группой граждан и государственными структурами, средства защиты прав пациентов и оптимизации государственной системы услуг.

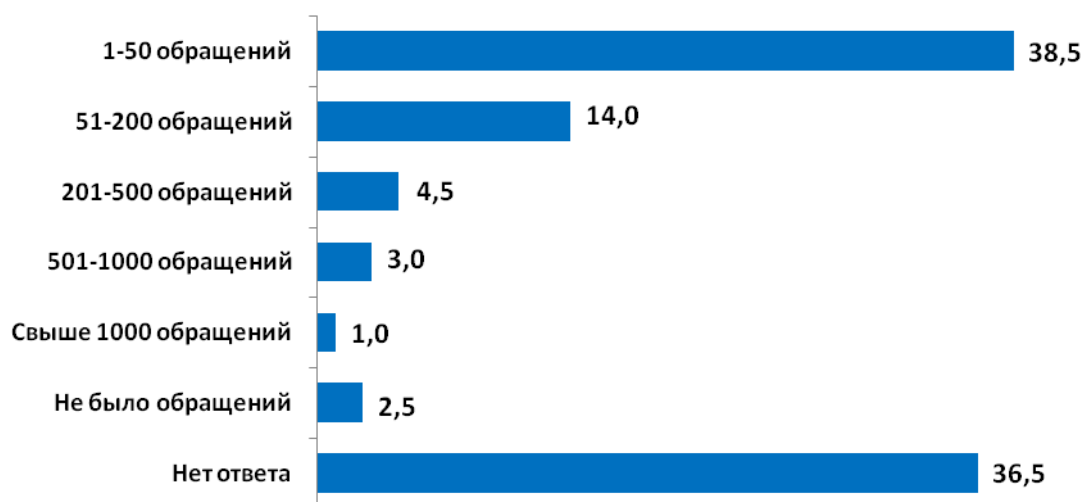
Таким образом, от низкой информационной активности НКО проигрывают все.

Использование каналов письменной коммуникации в деятельности НКО.

Важным показателем активности НКО является взаимодействие организации с общественностью посредством работы с различного рода обращениями, письмами, запросами. НКО являются посредниками в общении между населением, интересы отдельных групп которого и представляет организация, и властью. Таким образом, важны для анализа информационные потоки, идущие в организации от населения, и каналы письменной коммуникации с органами государственного управления разных уровней и ветвей власти.

Как показало исследование, многие НКО не уделяют внимание ведению статистики обращений к ним со стороны населения. Так из 200 НКО, принявших участие в опросе, 73 не смогли назвать примерное количество обращений, поступивших в организацию от граждан за прошедший год, а у 5 НКО подобных обращений вообще не было.

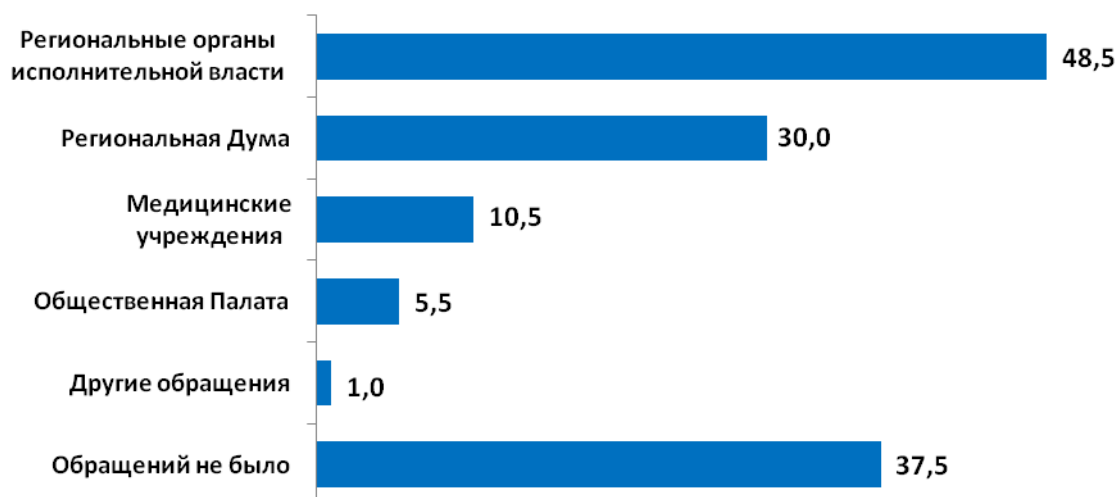
Диаграмма 12. Количество обращений, поступивших в НКО, от граждан



Те организации, которые смогли оценить объем поступающих к ним обращений со стороны населения чаще называли цифры в пределах от 10 до 200 обращений за год. Очевидно, что такие довольно низкие показатели использования данного канала коммуникации с обществом могут быть связаны, с одной стороны, с отсутствием у НКО системы учета обращений. С другой стороны, такие обращения могут поступать в других формах, в том числе неформальных, которые вообще сложно поддаются учету: телефонные звонки, жалобы, высказанные на проводимых организацией мероприятиях и т.п. Однако, очевидно, что более формализованная и выстроенная система учета входящей корреспонденции от населения могла бы помочь НКО более основательно и системно аргументировать свои требования, запросы, обращения в органы государственного управления.

Письменная коммуникация организаций с властными структурами в большей степени подвергаются учету. Хотя 75 НКО (37,5%), принявших участие в исследовании, заявили, что за прошедший год не направляли в различные государственные инстанции письменных обращений, большинство организаций все-таки активно используют такую форму влияния на деятельность органов государственного управления в сфере здравоохранения.

Диаграмма 13. Направленность письменных обращений НКО



Чаще всего НКО направляют свои обращения, запросы, письма в региональные органы исполнительной власти, профильные министерства, департаменты: почти половина опрошенных руководителей НКО, которые применяют эту форму работы, отметили, что использовали данный канал воздействия на власть в прошедшем году.

Интересно, что реже всего НКО обращаются в общественные палаты, созданные при различных структурных подразделениях органов государственного управления в регионе. Возможно, это связано с тем, что некоммерческие организации не уверены в достаточном уровне полномочий, которыми обладают подобные институты гражданского общества для решения актуальных проблем НКО.

По данным исследования, несмотря на то, что данный канал для общения с властью применяется НКО в половине случаев, частота его использования в деятельности организаций скорее низкая: более 80% НКО, применяющих эту форму общения с властными структурами, за прошедший год направили в региональные органы исполнительной власти от 1 до 2 подобных обращений.

Таблица 16. Количество обращений в региональные органы исполнительной власти

Количество обращений	Кол-во, чел.	Доля, в %
1	55	57,4
2	22	22,9
3	11	11,5
4	4	4,2
7	1	1,0
10	1	1,0
30	1	1,0
150	1	1,0
Всего	96	100,0

Такая же ситуация наблюдается и с обращениями и в другие ветви региональной власти: по 1-2 обращения направляли в региональные думы 75,4% НКО, использующих данную технологию в своей деятельности. Среди тех организаций, которые обращались с письмами, запросами в подведомственные медицинские учреждения, 76,2% использовали данный канал не более 2 раз за год. Частота обращений в общественные палаты еще

меньше: там 81,8% НКО, отметивших наличие такого вида работы в организации, пользовались им всего лишь один раз за 2014 год (см. подробнее Приложение 1, таблицы 42, 43, 44, 45).

По данным исследования больше всех обращений в региональные органы исполнительной власти направили в 2014 году НКО Самарской, Ульяновской и Астраханской областей. В региональные думы больше всех отправили обращений НКО Самарской, Астраханской областей и Чувашской республики (см. подробнее Приложение 2, таблицы 27-31).

Каналы письменной коммуникации используются в деятельности НКО не только в одном направлении, а именно для отправки писем, запросов в органы государственного управления, но и в обратном также: организации сами получают запросы, письма от властных структур. Такая форма работы призвана, с одной стороны, поддерживать обратную связь, информировать власть об актуальных проблемах. С другой стороны, сам факт обращения властных структур к организации может свидетельствовать о том, что НКО обладает определенным уровнем известности в регионе, кроме того, проблема, по которой происходит общение, заинтересовала власть и она готова начать процесс обсуждения, диалога.

По данным проведенного исследования представители законодательной власти региона чаще обращаются с различного рода запросами в региональные НКО.

Диаграмма 14. Количество запросов полученных НКО от законодательной власти

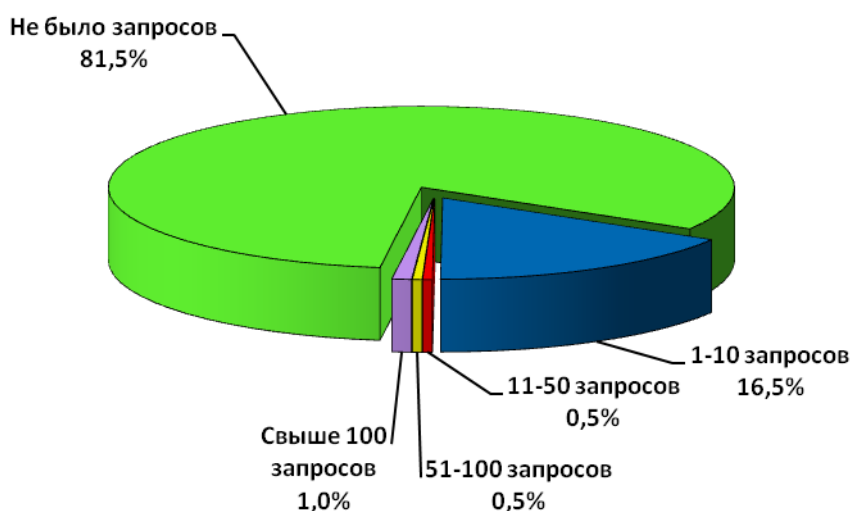
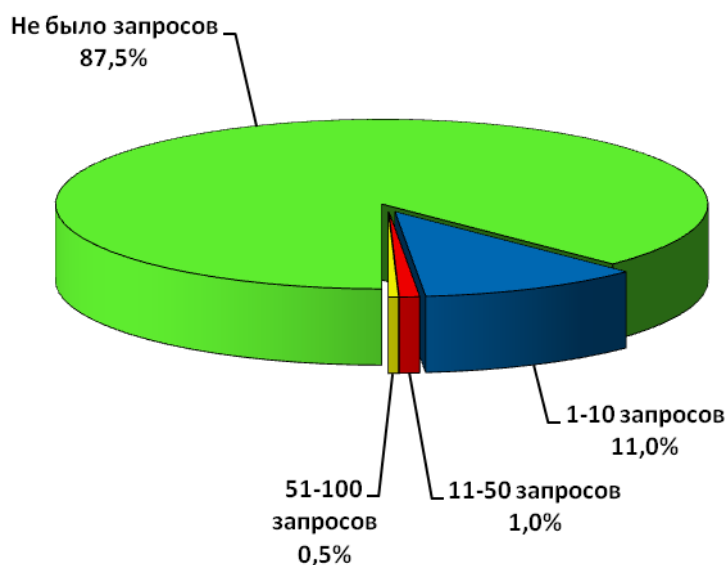


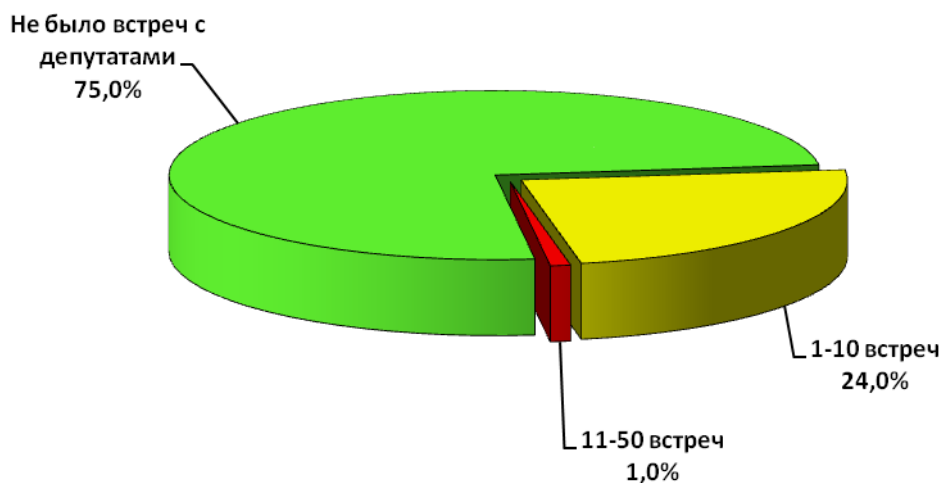
Диаграмма 15. Количество запросов полученных НКО от исполнительной власти



Чуть большая активность депутатского корпуса в общении с региональными НКО связана, прежде всего, со спецификой их деятельности, которая предполагает заинтересованность в решении проблем своих избирателей, ведение диалога с гражданским обществом, привлечение внимания к важным региональным проблемам. Все это требует большую общественную, публичную активность.

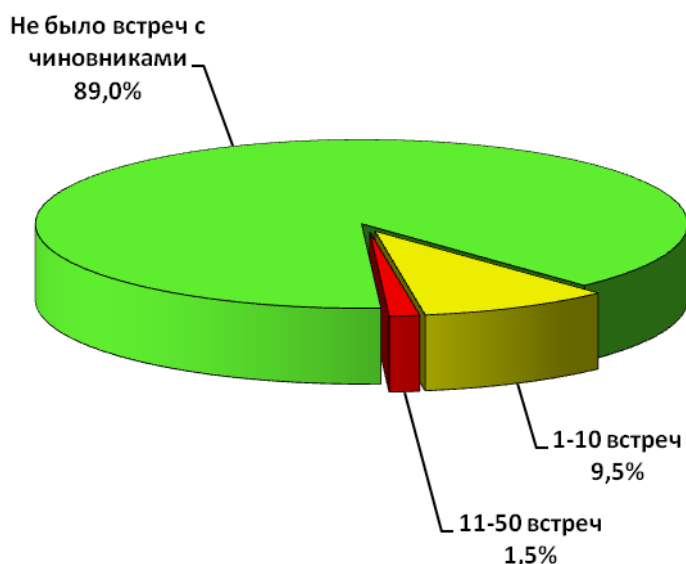
В силу вышеназванных причин чаще происходят и встречи представителей НКО и депутатов региональных дум. Так четверть опрошенных НКО в прошедшем 2014 году встречались с депутатами.

Диаграмма 16. Количество встреч представителей НКО с депутатами региональных дум



С представителями региональной исполнительной власти НКО контактируют несколько реже: лишь пятая часть организаций, принявших участие в исследовании, отметили наличие таких встреч в прошедшем году.

Диаграмма 17. Количество встреч представителей НКО с региональными чиновниками

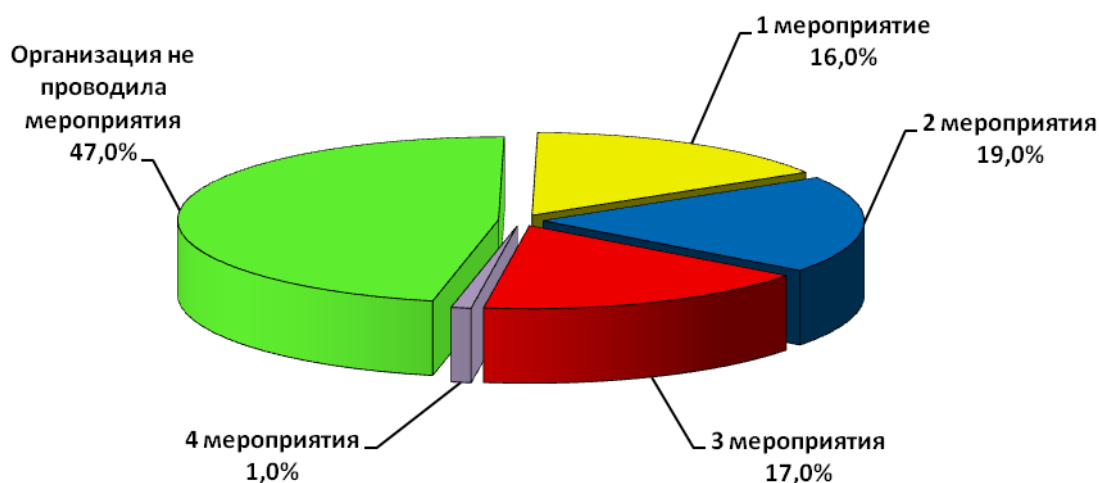


Проведение публичных мероприятий с участием представителей властных структур

Еще одним способом оказывать влияние на формирование государственной политики в сфере здравоохранения для НКО является организация и проведение различного рода мероприятий с участием представителей властных структур. На таких мероприятиях не только обсуждаются актуальные для пациентского сообщества региона, страны проблемы, но и происходит процесс коммуницирования между заинтересованными участниками диалога: властью, экспертным сообществом (в том числе медицинским) и третьим сектором.

Как показало проведенное исследование, региональные пациентские организации довольно активно используют данный механизм оказания влияния на власть. Более половины НКО, принявших участие в опросе, в 2014 году проводили публичные мероприятия с привлечением представителей власти.

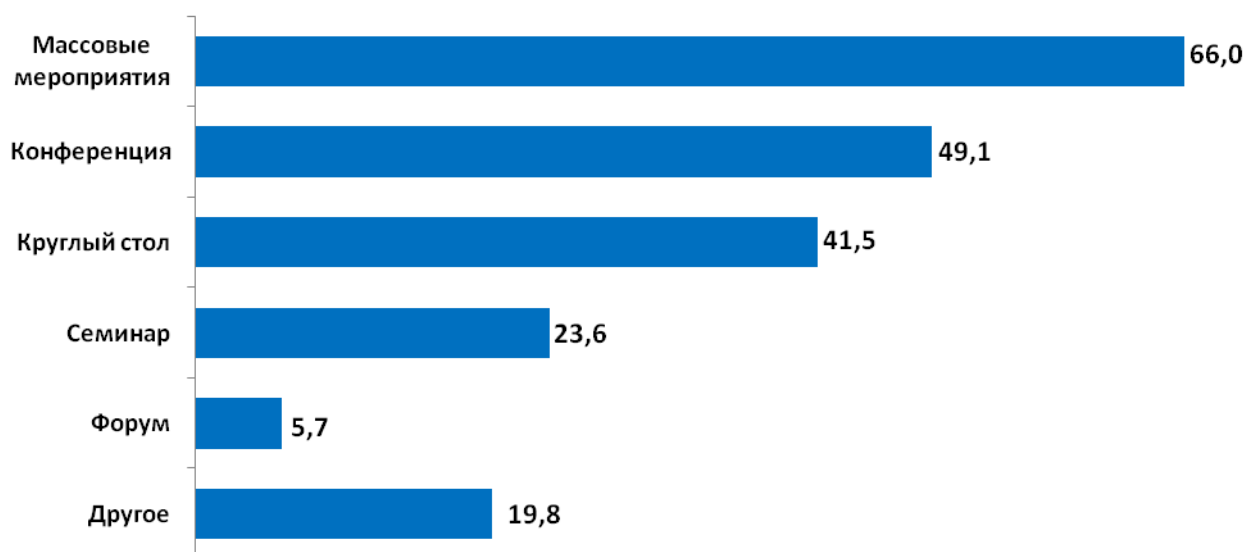
Диаграмма 18. Количество проведенных НКО публичных мероприятий с участием власти



По данным исследования, НКО, которые используют такую форму взаимодействия с властью чаще других, находятся в Челябинской и Новосибирской областях, а также в Чувашской республике: лишь 1 из 10 опрошенных НКО Челябинской области заявила, что в прошедшем году не организовывала подобных мероприятий, в Новосибирской области и Чувашской республике таких по 2 НКО в каждом регионе (см. подробнее Приложение 2, таблицы 19, 20).

Правда, подобные мероприятия организации, как правило, проводят не более трех в год. Чаще всего НКО приглашают представителей власти на проводимые массовые мероприятия для населения (тематические, спортивные, культурно-развлекательные мероприятия и др.), конференции и круглые столы.

Диаграмма 19. Вид проведенных НКО публичных мероприятий с участием власти

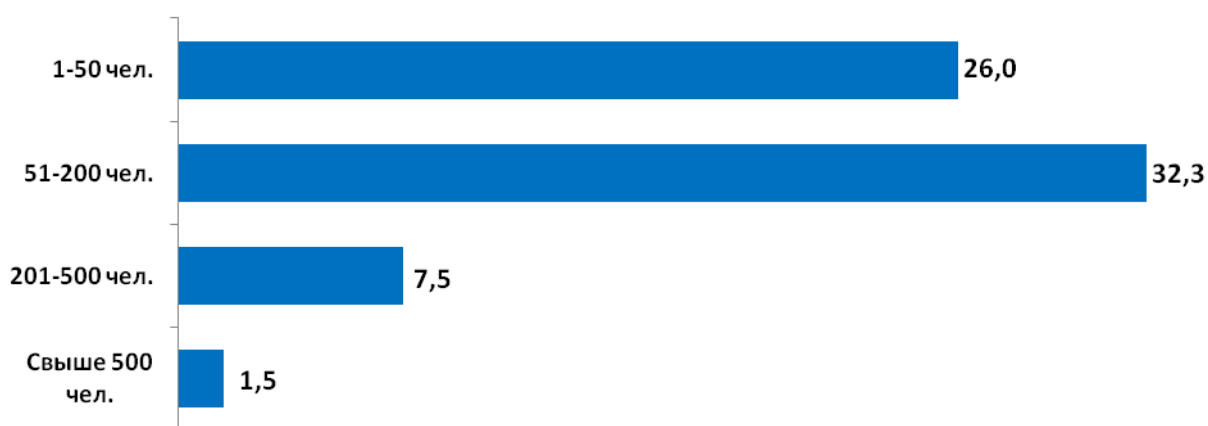


Из 218 мероприятий с участием представителей власти, которые провели за прошедший 2014 год опрошенные НКО, почти половина (100 мероприятий) имели областной статус, 96 – городской. Мероприятия, статус которых выходит за рамки своего региона, НКО проводят гораздо реже: всего за год участниками исследования было проведено 10 всероссийских и 11 межрегиональных мероприятий.

Всероссийские мероприятия проводили НКО Челябинской, Новосибирской областей, республики Крым (по 2 проведенных мероприятия в каждом регионе), а также Республики Марий Эл, Мордовия, Хакасия и Чувашия (по 1 мероприятию в каждой республике) (см. подробнее Приложение 2, таблица 22).

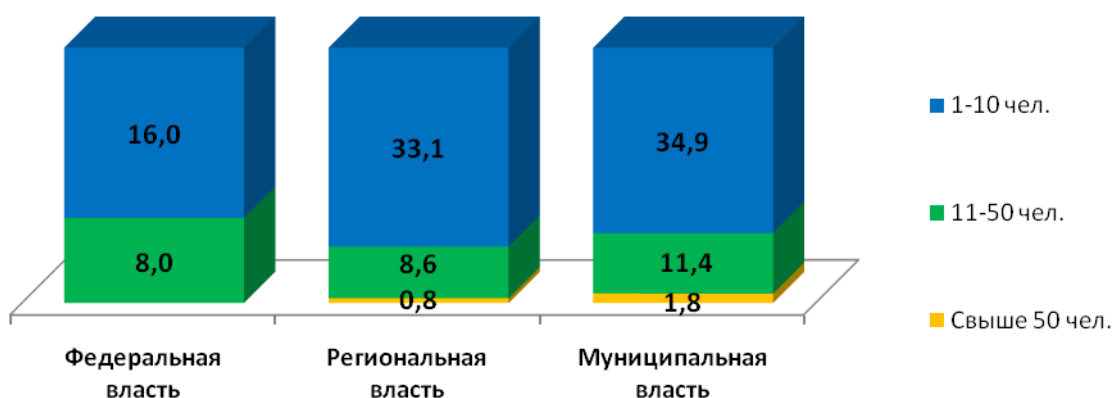
Проводимые мероприятия были довольно многочисленны: в более трети из них (32,3%) принимали участие от 50 до 200 человек, еще в 26,0% - до 50 человек.

Диаграмма 20. Количество участников мероприятий, проводимых НКО



Чаще всего подобные мероприятия посещали представители муниципальной и региональной власти, реже – федеральной.

Диаграмма 21. Количество представителей разных уровней власти на проводимых НКО мероприятиях



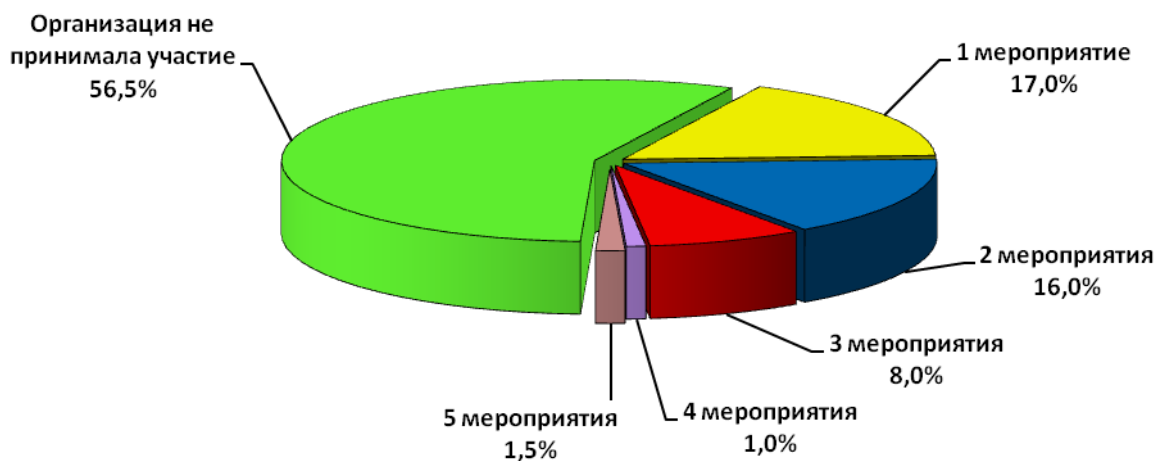
Присутствие представителей региональной и муниципальной властей на мероприятиях, проводимых НКО, не только повышает статус самого мероприятия, что в свою очередь способно привлечь внимание к нему журналистов, но и свидетельствует об определенном уровне известности самой организации, либо значимости тематики организованного события. Подобные мероприятия становятся площадкой для обсуждения актуальных проблем, обмена мнениями и опытом, а также возможностью повлиять на власть, на процесс принятия решений органами государственного управления в сфере здравоохранения.

Участие в мероприятиях партнеров

Помимо организации и проведения собственных мероприятий, НКО могут принимать участие и в мероприятиях партнеров, где присутствуют представители властных структур. Это также является важным средством воздействия на власть, поскольку дает возможность высказать свое мнение, заявить о своей позиции и повысить уровень известности организации в региональном сообществе.

Необходимо отметить, что НКО в большей степени склонны сами организовывать и проводить подобные мероприятия, нежели чем принимать участие в партнерских мероприятиях. Так, опрошенные НКО за прошедший 2014 год провели 218 мероприятий с участием власти, и посетили 169 подобных мероприятий партнеров. Причем большинство НКО принимают участие в таких событиях не чаще двух раз в год.

Диаграмма 22. Количество мероприятий с участием представителей власти, которые посетили НКО

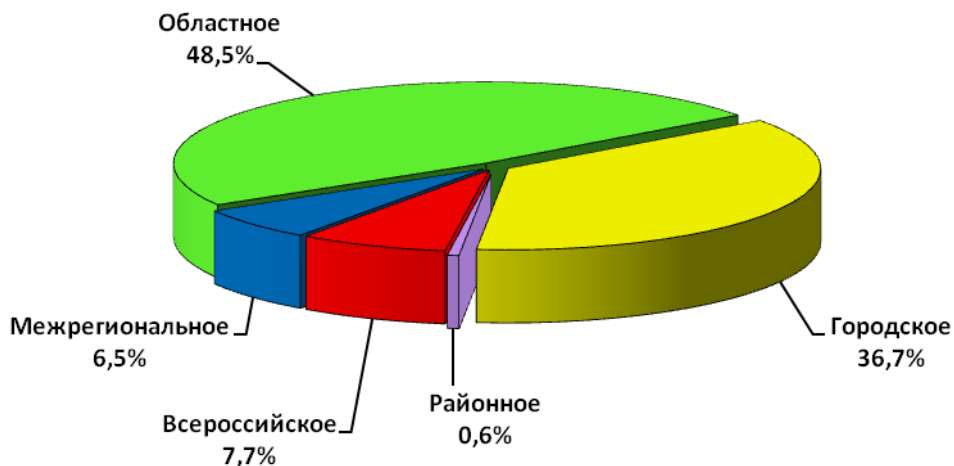


По данным исследования самыми активными участниками мероприятий, проводимыми партнерами, являются НКО Астраханской области: 9 из 10 опрошенных НКО в этом регионе заявили, что принимали участие в прошедшем 2014 году в подобных мероприятиях (см. подробнее Приложение 2, таблица 23, 24).

Чаще всего НКО получают приглашение принять участие в работе конференций и круглых столов: 62,1% НКО из числа тех, кто в 2014 году посещал подобные мероприятия партнеров, были на конференциях, а 42,5% - на заседаниях круглого стола (см. подробнее Приложение 1, таблица 38).

Проводимые партнерами НКО мероприятия чаще всего имели областной/краевой/республиканский или городской статус.

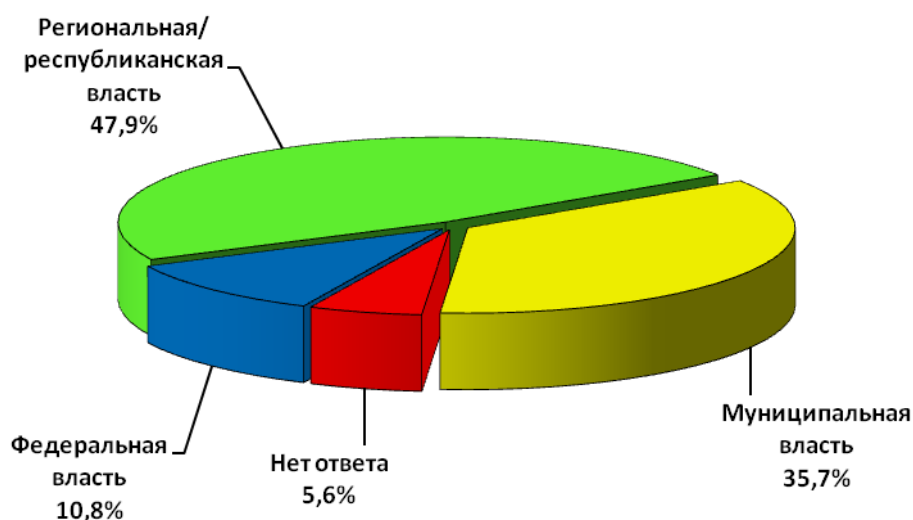
Диаграмма 23. Статус мероприятий с участием представителей власти, проводимых партнерами



Во всероссийских партнерских мероприятиях чаще всего в прошедшем году принимали участие НКО Самарской области, а также Астраханской и Челябинской областей, республики Крым (см. подробнее приложение 2, таблица 26).

Соответственно на таких мероприятиях опрошенные НКО имели возможность пообщаться, высказать свое мнение преимущественно представителям региональной и муниципальной власти.

Диаграмма 24. Количество представителей разных уровней власти на мероприятиях, проводимых партнерами



Участие в работе структур, созданных при органах государственного управления

Если приглашение представителей властных структур на проводимые НКО мероприятия или участие в подобных мероприятиях партнеров является все же средством опосредованного влияния на власть, то работа в различного рода общественных советах, созданных при органах государственного управления - это более действенный способ оказать воздействие на процесс принятия решений в сфере здравоохранения.

Несмотря на то, что такие общественные советы созданы во всех субъектах РФ, тем не менее почти половина опрошенных НКО (44,5%) заявили, что в 2014 году не принимали участие в работе подобных структур. Из тех организаций, которые использовали данную технологию влияния на власть, большинство состоят в общественных советах при региональных министерствах/департаментах здравоохранения (41,0%), либо при территориальных органах Росздравнадзора (29,5%).

Таблица 17. Участие НКО в региональных Общественных советах

В каких региональных Общественных советах состоят Вы или другие представители Вашей организации?	Кол-во, чел.	Доля, в %
Общественный совет при Министерстве здравоохранения региона	82	41,0
Общественный совет при местном Росздравнадзоре	59	29,5
Общественный совет при Главе города	5	2,5
Общественный совет при Губернаторе области	10	5,0
Общественный совет при региональной Думе	3	1,5
Общественный совет по делам инвалидов	6	3,0
Не состоим в Общественных советах региона	89	44,5

Формы участия в работе общественных советов могут быть различными в зависимости от уровня влияния:

- участие в руководстве совета;
- постоянное членство;
- экспертное участие;
- участие в повестке дня заседания.

Очевидно, что если представитель НКО входит в руководство того или иного общественного совета, то у организации есть больше возможностей продвигать интересы своего пациентского сообщества при обсуждении, принятии управленческих решений. Постоянное членство в совете дает НКО возможность быть в курсе всех актуальных проблем региона. Экспертное участие (представители организации приглашаются на заседания совета в качестве экспертов в той или иной области) носит эпизодический характер, однако является показателем известности и авторитетности организации в региональном сообществе. Участие в повестке дня заседания совета также дает возможность озвучить свою позицию и повлиять на ход обсуждения, на процесс принятия решения.

Как показали результаты проведенного исследования, чаще всего представители региональных НКО являются постоянными членами общественных советов, созданных при различных органах государственного управления.

Таблица 18. Форма участия НКО в региональных Общественных советах

В какой форме Вы или другие представители Вашей организации участвовали в работе различных Общественных советов в прошедшем году	Участие в руководстве Советом	Участие в повестке дня	Экспертное участие	Постоянное членство
Общественный совет при Министерстве здравоохранения региона	2	13	2	65
Общественный совет при местном Росздравнадзоре	4	5	0	50
Общественный совет при Главе города	0	0	0	5
Общественный совет при Губернаторе области	0	1	0	9
Общественный совет при региональной Думе	0	1	0	2
Общественный совет по делам инвалидов	0	0	0	6
Общественный совет другое	5	4	2	18

Гораздо реже представители НКО входят в состав руководства советами, тем самым не используя возможность оказывать более сильное влияние на властные структуры.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что региональные НКО не достаточно эффективно используют возможности данного канала коммуникации с властью. Почти половина вообще не участвует в работе советов при органах государственного управления региона, города. В остальных же случаях большинство НКО имеют статус постоянных членов, которые не имеют таких лоббистских возможностей, как руководство советов.

6. ХАРАКТЕРИСТИКА РЕЗУЛЬТАТИВНОСТИ ВЛИЯНИЯ НКО НА РЕГИОНАЛЬНУЮ ВЛАСТЬ

Основным показателем эффективности влияния НКО на деятельность госструктур является результирующая оценка того, какие меры были приняты органами государственного управления в виде распоряжений, принятых законопроектов, вынесенных судебных решений и т.п. по итогам обращений НКО.

В ходе исследования изучались два основных показателя результативности деятельности НКО: количество обращений, которые были приняты государственными структурами разных уровней и ветвей власти к рассмотрению и количество решений, вынесенных по результатам обращений НКО в виде удовлетворения требований заявителей полностью или частично, внесения поправок в разрабатываемые нормативно-правовые акты (далее НПА), удовлетворение судебных исков и т.п.

Заполняя анкеты, НКО указывали количество обращений, направленных ими в различные государственные структуры и общественные организации, а также результаты рассмотрения этих обращений в соответствующих инстанциях. По данным опроса, чаще всего НКО обращаются в региональные органы исполнительной власти, реже всего – в Общественную Палату.

Таблица 19. Результаты рассмотрения письменных обращений НКО в различные структуры

В какие структуры Ваша организация за последний год направляла письменные обращения?	Кол-во обращений	Кол-во удовлетворено полностью	Кол-во удовлетворено частично	Кол-во обращений направлено по	Кол-во обращений зарегистрирован о, в стадии	Кол-во отклонено обращений
Региональные органы исполнительной власти (Министерство здравоохранения, социальной политики и др.)	345	279	35	3	16	12
В региональную Думу (депутатам, в Комитеты и др.)	217	163	35	9	7	3
Общественная Палата	14	11	2	0	0	1
Медицинские учреждения	46	34	6	4	0	2

Очевидно такая ситуация связана с тем, что именно органы исполнительной власти региона имеют необходимые полномочия и финансовые возможности для решения проблем, с которыми обращаются к ним НКО.

И как показывает практика обращений к исполнительной власти, такой метод решения проблем членов НКО, пациентского сообщества, которое представляет организация, довольно эффективна: свыше 90% обращений, поступивших в региональные властные структуры были полностью или частично удовлетворены. Примерно такие результаты обращений в другие властные структуры и организации.

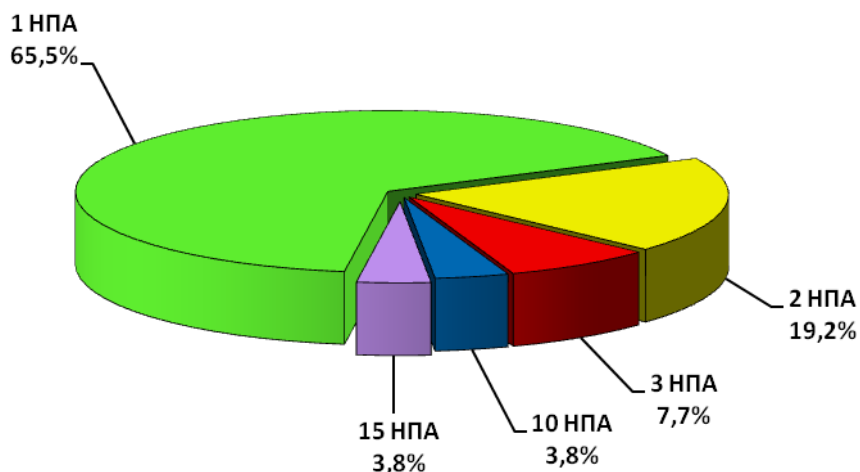
Количество отклоненных обращений невелико, что может свидетельствовать о довольно высокой степени эффективности данного метода в работе НКО. Однако, как показали результаты проведенного исследования, из 200 опрошенных НКО 104 за прошедший 2014 год не направили ни одного обращения в региональные органы исполнительной власти; 140 НКО не обращались в региональные Думы, 189 – в Общественную палату региона и 179 – в различные медицинские учреждения. Таким образом, можно сделать вывод о том, что региональные НКО не активно использует в своей деятельности такую форму работы с властью.

Таблица 20. Показатели участия НКО в разработке НПА

Количество НПА	Кол-во, чел.	Доля, в %
1	18	9,0
2	6	3,0
3	2	1,0
5	1	0,5
10	1	0,5
Организация не принимала участие	172	86,0
Всего	200	100,0

Еще одним показателем эффективности воздействия НКО на власть является участие в разработке нормативно-правовых актов (далее НПА). Как показало исследование, данную форму участия в принятии государственных решений, взаимодействия с органами законодательной власти использовали в прошедшем 2014 году лишь 28 из 200 опрошенных НКО. Большинство организаций, участвующих в подготовке НПА, заявили о единичном случае такого участия.

Диаграмма 25. Участие НКО в разработке региональных НПА



Большинство из НПА, в работе над которыми принимали участие НКО, носили региональный характер (см. диаграмму 25). В разработке федеральных НПА приняли участие лишь 2 НКО.

Всего за прошедший год опрошенные 28 НКО приняли участие в разработке 58 региональных НПА и 3 федеральных. Преимущественно некоммерческие организации принимали участие в обсуждении готовящихся нормативно-правовых актов. На региональном уровне организации также вносили поправки и участвовали в принятии проекта НПА.

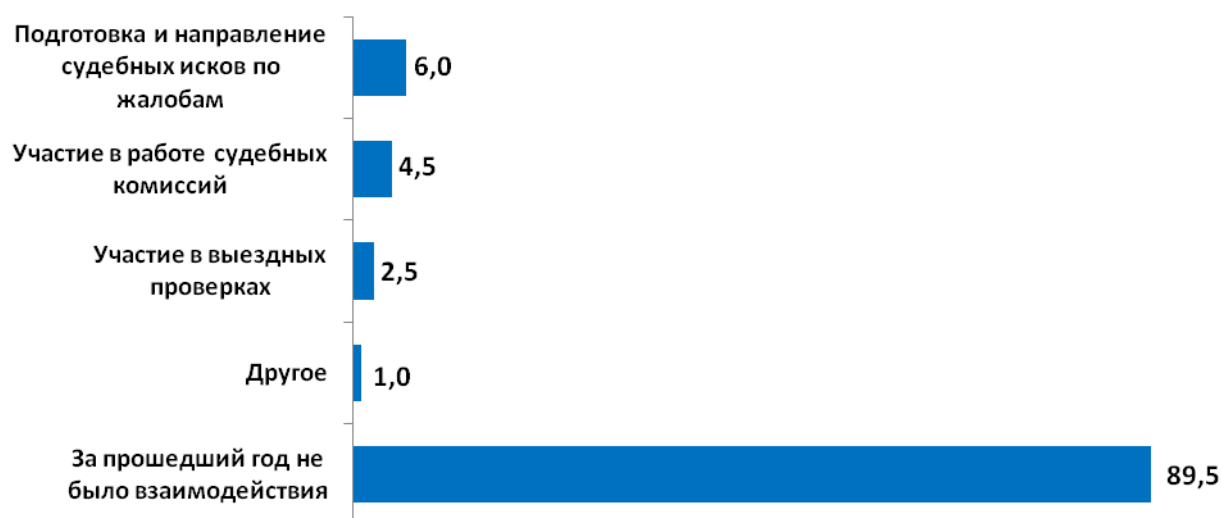
Таблица 21. Результаты участия НКО в разработке НПА

Уровень НПА	Кол-во НПА	Принятие проекта НПА	Внесение поправок в проект	Обсуждение НПА	Отклонение проекта НПА
Региональные НПА	58	12	12	35	0
Федеральные НПА	3	0	0	3	0

Основной формой взаимодействия НКО с судебной властью является подготовка и направление в суд судебных исков по жалобам граждан. Таким образом организации отстаивают права и интересы своих благополучателей, членов организации, людей, которые самостоятельно не могут в силу ряда причин защищать нарушенные права.

Как показали результаты проведенного исследования, подавляющее большинство опрошенных НКО не используют данный механизм защиты прав граждан в своей работе. Лишь 21 из 200 опрошенных НКО осуществляли в прошедшем 2014 году взаимодействие с судебной властью. Чаще всего некоммерческие организации участвуют в подготовке и направлении судебных исков по жалобам граждан.

Диаграмма 26. Формы взаимодействия НКО с судебной властью



Очевидно, такая низкая активность НКО в работе органами судебной власти связана с необходимостью определенных ресурсов, которых нет у общественных организаций: кадровых (квалифицированных юристов), временных, финансовых.

Всего за прошедший год по данным исследования НКО подготовили и передали в суд 272 иска.

Таблица 22. Количество судебных исков, поданных НКО

Количество исков	Кол-во, чел.	Доля, в %
1	4	21,1
3	3	15,8
7	1	5,3
12	1	5,3
30	2	10,5
50	2	10,5
80	1	5,3
Нет ответа	5	26,3
Всего	19	100,0

Большей судебной активностью отличались НКО из трех российских регионов: республики Хакасия (80 исков), республики Мордовия (50 и 30 исков) и республики Карелия (50 и 30 исков). Чаще же всего НКО обращаются в суды с исковыми заявлениями 1-3 раз в год.

По заявлениям НКО, принявших участие в опросе, по 146 из 272 поданных исков судебными органами было вынесено решение. Причем в 32 случаях иски были удовлетворены.

Помимо обращений непосредственно в региональные органы государственного управления разных ветвей власти НКО могут использовать в своей деятельности и методы опосредованного влияния на власть с целью привлечения внимания к своим требованиям, проблемам, запросам и т.п. В ходе исследования изучалась специфика применения данных технологий в деятельности региональных НКО.

Таблица 23. Формы опосредованного влияния НКО на региональную власть

Формы воздействия	Кол-во, чел.	Доля, в %
Обращения в федеральные органы власти (Счетная палата, федеральные министерства и т.п.)	30	15,0
Обращения в органы гражданской правозащиты (уполномоченный по правам человека, правозащитные НКО, международные органы правозащиты)	15	7,5
Обращения в политические институты (партии и т.п.).	8	4,0
Обращения в федеральные НКО	6	3,0
Участие в пресс-конференциях (обращение с проблемой)	20	10,0
Публикация материалов в официальных СМИ (обращение с проблемой)	10	5,0
Публикация материалов в неофициальных СМИ (обращение с проблемой)	6	3,0
Размещение открытых писем (в СМИ, в интернет-источниках);	4	2,0
Не осуществляла	139	69,5

Так, по данным опроса, чаще всего общественные организации прибегают к таким методам воздействия на региональную власть, как обращения в вышестоящие федеральные органы власти и участие в пресс-конференциях, которые, являясь публичными мероприятиями, способны привлечь внимание общественности к актуальной для НКО проблеме.

Однако, больше двух третей опрошенных НКО не используют этих мер воздействия на власть в своей деятельности. Хотя, как показывает практика апеллирования к вышестоящим инстанциям и к общественности через каналы массовой коммуникации, это воздействие можно назвать эффективным.

Так, по данным исследования, большая часть из поданных обращений в вышестоящие федеральные органы власти была удовлетворена. Процент отклоненных, не замеченных – незначителен.

Таблица 24. Результаты рассмотрения обращений НКО в различные структуры

Вид обращений	Кол-во поданных обращений	Кол-во удовлетворенных обращений (полностью или частично), материалов, на которые была реакция со стороны власти	Кол-во отклоненных обращений, оставшихся без внимания властей	Кол-во обращений, по которым ответа пока нет
Обращения в федеральные органы власти (Счетная палата, федеральные министерства и т.п.)	40	26	2	1
Обращения в органы гражданской правозащиты (уполномоченный по правам человека, правозащитные НКО, международные органы правозащиты)	25	16	2	6
Обращения в политические институты (партии и т.п.).	25	21	1	5
Обращения в федеральные НКО	9	10	1	0
Участие в пресс-конференциях (обращение с проблемой)	22	20	5	1
Публикация материалов в официальных СМИ (обращение с проблемой)	29	20	0	0
Публикация материалов в неофициальных СМИ (обращение с проблемой)	24	19	0	0
Размещение открытых писем (в СМИ, в интернет-источниках);	28	26	0	1

Таким образом, можно сделать вывод о том, что в своей деятельности НКО не активно используют методы непосредственного влияния на органы государственного управления. Хотя, в тех случаях, когда это воздействие осуществляется, оно демонстрирует свою эффективность. Региональные органы государственного управления в большинстве случаев реагируют на обращения НКО. Влияние с использованием рычагов федеральной власти и каналов массовой коммуникации также является довольно эффективным. Все эти технологии НКО необходимо осваивать и более активно использовать в своей деятельности.

7. ПОКАЗАТЕЛИ ИНДЕКСА ВЛИЯТЕЛЬНОСТИ

В ходе исследования по итогам проведенного опроса рассчитывался индекс влияния НКО на региональную власть. Данный индекс складывался из двух основных составляющих:

- индекса активности НКО (информационная активность организации, использование каналов письменной коммуникации, инициирование и проведение мероприятий с участием представителей власти, участие в мероприятиях партнеров с приглашенными представителями власти, участие в работе структур, созданных органами гос. управления);
- индекса результативности деятельности НКО (принятые к рассмотрению обращения и уже принятые решения по обращениям НКО).

В зависимости от ответов на вопросы анкеты, для каждой опрошенной НКО были рассчитаны все виды индексов. Индексы могут принимать значения от 0 до 100, где 0 – это полное отсутствие влияния НКО на властные структуры (т.е. организация не применяла в своей деятельности за прошедший год никаких форм воздействия на власть), а 100 – максимально возможное значение индекса, когда организация в полной мере использовала все возможные механизмы влияния на власть, и это влияние было успешно (т.е. поданные иски в суд удовлетворялись, решения по обращениям принимались и т.п.). Значения итогового индекса были разделены на 5 групп по уровню влияния:

- 0-19 – чрезвычайно низкий уровень влияния;
- 20-39 – низкий уровень влияния;
- 40-59 – средний уровень влияния;
- 60-79 – повышенный уровень влияния;
- 80-100 – высокий уровень влияния.

Исследование показало, что значение индексов влияния подавляющего большинства НКО, принявших участие в опросе, находится в пределах чрезвычайно низкого уровня. Лишь небольшая часть исследуемых организаций продемонстрировала значение итогового индекса влияния в границах от 20 до 39, т.е. низкого уровня.

Таблица 25. Показатели итогового индекса влияния НКО

Категории значения индекса влияния	Кол-во, чел.	Доля, в %
0-19	172	86,0
20-39	25	12,5
40-59	3	1,5
Всего	200	100,0

Значений итогового индекса повышенного или высокого уровня влияния у опрошенных 200 НКО не встретилось.

Лишь в 3 регионах были НКО, которые продемонстрировали средний уровень влияния на власть: Астраханская, Самарская и Ульяновская области.

Таблица 26. Показатели итогового индекса влиятельности НКО по регионам

Регион опроса	Индекс влиятельности НКО на власть			Всего, %
	0-19	20-39	40-59	
Астраханская область	70,0	20,0	10,0	100,0
Самарская область	80,0	10,0	10,0	100,0
Ульяновская область	80,0	10,0	10,0	100,0
Челябинская область	70,0	30,0	0,0	100,0
Мурманская область	70,0	30,0	0,0	100,0
Новосибирская область	70,0	30,0	0,0	100,0
Чувашская республика	80,0	20,0	0,0	100,0
Республика Марий Эл	80,0	20,0	0,0	100,0
Республика Хакасия	80,0	20,0	0,0	100,0
Свердловская область	80,0	20,0	0,0	100,0
Республика Карелия	90,0	10,0	0,0	100,0
Город Севастополь	90,0	10,0	0,0	100,0
Республика Мордовия	90,0	10,0	0,0	100,0
Саратовская область	90,0	10,0	0,0	100,0
Республика Крым	100,0	0,0	0,0	100,0
Владимирская область	100,0	0,0	0,0	100,0
Пензенская область	100,0	0,0	0,0	100,0
Тверская область	100,0	0,0	0,0	100,0
Томская область	100,0	0,0	0,0	100,0
Тюменская область	100,0	0,0	0,0	100,0

Основные составляющие итогового индекса влиятельности также находятся в пределах низких значений.

Таблица 27. Показатели индекса активности НКО

Категории значения индекса активности	Кол-во, чел.	Доля, в %
0-19	191	95,5
20-39	9	4,5
40-59	0	0,0
Всего	200	100,0

Таблица 28. Показатели индекса результативности НКО

Категории значения индекса результативности	Кол-во, чел.	Доля, в %
0-19	199	99,5
20-39	1	0,5
40-59	0	0,0
Всего	200	100,0

Такие низкие показатели итогового индекса и составляющих его индексов активности и результативности связаны с недостаточно активным использованием в деятельности региональных НКО различных технологий взаимодействия с властными структурами, механизмов построения конструктивного диалога с региональными органами государственного управления. И если показатели индекса результативности, которые говорят о том, с какой эффективностью происходит реагирование власти на воздействие НКО в виде принятых решений, чрезвычайно низки, то ситуация с индексом активности выглядит чуть лучше.

Так показатели информационной активности у 2 НКО, функционирующих в Самарской области и Чувашской республики, находятся в пределах повышенного и высокого уровней значений (см. подробнее Приложение 2, таблица 52).

Таблица 29. Показатели информационной активности НКО

Значения показателя информационной активности	Кол-во, чел.	Доля, в %
0-19	109	54,5
20-39	68	34,0
40-59	21	10,5
60-79	1	0,5
80-100	1	0,5
Всего	200	100,0

Гораздо ниже показатели использования каналов письменной коммуникации с властными структурами, когда НКО обращаются с официальными письмами, запросами в различные ветви региональной власти.

Таблица 30. Показатели использования каналов письменной коммуникации с властью

Значения показателя использования каналов письменной коммуникации	Кол-во, чел.	Доля, в %
0-19	170	85,0
20-39	25	12,5
40-59	4	2,0
60-79	1	0,5
Всего	200	100,0

Показатели участия в мероприятиях, на которых присутствуют представители властных структур чуть выше. НКО активнее используют такой механизм выстраивания диалога с властью в своей деятельности.

Таблица 31. Показатели инициирования и проведения мероприятий с участие представителей власти

Значения показателя инициирования и проведения мероприятий	Кол-во, чел.	Доля, в %
0-19	139	69,5
20-39	52	26,0
40-59	9	4,5
Всего	200	100,0

Таблица 32. Показатели участия в мероприятиях партнеров

Значения показателя участия в мероприятиях партнеров	Кол-во, чел.	Доля, в %
0-19	139	69,5
20-39	37	18,5
40-59	16	8,0
60-79	5	2,5
Свыше 100	3	1,5
Всего	200	100,0

Более активно в своей деятельности используют региональные НКО и возможности, которые им дает участие в работе Общественных советов, согласительных комиссий и др. структур, созданных при органах государственного управления в сфере здравоохранения. Наиболее высокие результаты здесь продемонстрировали НКО Ульяновской области и республики Карелия (см. подробнее Приложение 2, таблица 56).

Таблица 33. Показатели участия в работе структур, созданных при органах гос. управления

Значения показателя участия в работе структур, созданных органами гос. управления	Кол-во, чел.	Доля, в %
0-19	125	62,5
20-39	64	32,0
40-59	9	4,5
60-79	1	0,5
80-100	1	0,5
Всего	200	100,0

Таким образом, можно сделать вывод о том, что региональные НКО слабо используют в своей деятельности различные механизмы оказания влияния на органы государственного управления в сфере здравоохранения. Как показали результаты проведенного исследования, значения индексов влиятельности, построенные на основе анализа деятельности 200 организаций, чрезвычайно низки.

Региональные НКО в меньшей степени используют в своей деятельности различные каналы письменной коммуникации с властными структурами: направляют запросы, официальные письма, готовят и отправляют в суды иски и т.п. В силу этого и показатели принятых решений по запросам, количество удовлетворенных исков, принятых к рассмотрению обращений также довольно низки.

Чуть более высокие результаты опрошенные НКО демонстрируют в показателях своей информационной активности. Это может означать, что многие организации начинают осознавать важность формирования собственного имиджа, повышения своей известности, информирования различных групп общественности, в том числе и представителей власти, о своей деятельности, решаемых задачах, проводимых мероприятиях.

8. РЕЙТИНГИ ВЛИЯТЕЛЬНОСТИ НКО И РЕГИОНОВ

Таблица 34. Значения индексов влияния его составляющих (индекса активности и результативности) для отдельных НКО

№	Регион	Название НКО	Ai	A1	A2	A3	A4	A5	Ri	R1	R2	I
1.	Самарская область	СООИК «Десница»	35,6	88,8	46,2	37,2	69,6	51,6	19,5	49,2	70,0	55,0
2.	Ульяновская область	УРО ООИ-БРС	38,0	44,4	21,0	37,2	116,0	94,6	12,1	53,3	21,0	50,1
3.	Астраханская область	Астраханская общественная организация Общероссийской общественной организации инвалидов «Всероссийского ордена Трудового Красного Знамени общество слепых»	28,1	40,7	54,6	34,1	46,4	55,9	15,6	32,8	63,0	43,7
4.	Республика Хакасия	Хакасская региональная общественная организация «Лига хакасских женщин «Алтынай»	9,6	33,3	25,2	9,3	11,6	0,0	21,5	61,5	70,0	31,1
5.	Чувашская республика	ДООИ «ДИАС»	29,2	40,7	25,2	43,4	101,5	30,1	1,8	4,1	7,0	31,0
6.	Самарская область	Общественная организация «Инклюзивный клуб добровольцев»	22,2	29,6	25,2	12,4	116,0	0,0	7,7	12,3	35,0	29,9
7.	Республика Мордовия	Мордовская республиканская организация Общероссийской общественной организации «Всероссийское общество инвалидов»	23	25,9	33,6	40,3	34,8	51,6	6	24,6	14,0	29
8.	Город Севастополь	Общественная организация «Севастопольские мамы»	14,6	48,1	16,8	34,1	0,0	21,5	12,9	36,9	42,0	27,5
9.	Республика Хакасия	Хакасская республиканская организация Общероссийской общественной организации «Всероссийское общество инвалидов»	21,7	22,2	63,0	24,8	34,8	34,4	5,7	0,0	35,0	27,4
10.	Астраханская область	РО ВООГ «Содействие»	16,5	22,2	16,8	21,7	58,0	17,2	10,2	20,5	42,0	26,7
11.	Мурманская область	Клуб молодых инвалидов детства «Валентина-плюс»	14,1	14,8	12,6	37,2	0,0	51,6	11,7	36,9	35,0	25,8
12.	Республика Карелия	Региональная общественная организация «Карельский Союз защиты детей»	24,3	55,5	25,2	24,8	34,8	60,2	0,7	4,1	0,0	25,0
13.	Мурманская область	Мурманское региональное отделение общероссийской общественной организации инвалидов «Всероссийское ордена Трудового Красного знамени общество слепых»	14,2	11,1	16,8	0,0	55,1	34,4	9,7	24,6	35,0	24,0

№	Регион	Название НКО	Ai	A1	A2	A3	A4	A5	Ri	R1	R2	I
14.	Республика Марий Эл	Общественная организация «Союз марийских женщин»	18,0	18,5	21,0	49,6	29,0	30,1	5,6	20,5	14,0	23,6
15.	Новосибирская область	РО МОО НП «Нефро-Лига»	19,1	29,6	37,8	55,8	0,0	34,4	3,8	16,4	7,0	22,9
16.	Мурманская область	ООИ онкологических больных «Озарение»	17,2	44,4	21,0	21,7	20,3	34,4	5,4	12,3	21,0	22,6
17.	Челябинская область	РО МОД «Движение против рака»	17,8	37,0	21,0	37,2	17,4	34,4	4,8	8,2	21,0	22,6
18.	Республика Марий Эл	Марийская республиканская организация общероссийской общественной организации «Всероссийское общество инвалидов»	18,9	59,2	25,2	37,2	0,0	34,4	3,6	8,2	14,0	22,5
19.	Астраханская область	«Астраханская региональная общественная организация по оказанию помощи детям-инвалидам и их семьям»	19,4	40,7	8,4	18,6	40,6	51,6	2,5	8,2	7,0	21,9
20.	Саратовская область	Благотворительный фонд «Александр Невский»	15,2	25,9	16,8	24,8	58,0	0,0	5,9	8,2	28,0	21,1
21.	Челябинская область	Челябинская областная благотворительная общественная организация «Помоги детям»	20,8	29,6	4,2	34,1	69,6	34,4	0,0	0,0	0,0	20,8
22.	Свердловская область	РО «Всероссийское общество гемофилии»	14,6	22,2	4,2	31,0	29,0	34,4	6,1	16,4	21,0	20,8
23.	Челябинская область	РО МОО «Помощь больным муковисцидозом»	14,6	25,9	12,6	12,4	34,8	34,4	6,1	16,4	21,0	20,7
24.	Новосибирская область	Сибирский региональный Союз «Чернобыль»	15,9	18,5	37,8	34,1	40,6	0,0	4,6	0,0	28,0	20,5
25.	Свердловская область	Благотворительный фонд «Светлое будущее»	12,9	33,3	16,8	21,7	26,1	8,6	7,2	16,4	28,0	20,2
26.	Новосибирская область	ВООГ «Содействие»	15,1	22,2	8,4	31,0	29,0	34,4	5,0	16,4	14,0	20,1
27.	Ульяновская область	ОООИ «Всероссийского ордена Трудового Красного Знамени общество слепых»	16,3	37,0	16,8	37,2	34,8	8,6	3,6	8,2	14,0	19,9
28.	Чувашская республика	Чувашская республиканская организация «Всероссийского общества слепых»	16,0	51,8	8,4	12,4	29,0	30,1	3,6	8,2	14,0	19,6

Итак, по результатам проведенного исследования были рассчитаны индексы влияния каждой НКО, а также региональные значения индекса (как среднее арифметическое индексов 10 региональных НКО).

I – итоговый индекс влияния НКО.

A₁ – индекс активности НКО, который состоит из:

A₁ – информационная активность организации;

A₂ – использование каналов письменной коммуникации;

A₃ – инициирование и проведение мероприятий с участием представителей власти;

A₄ – участие в мероприятиях партнеров с приглашенными представителями власти;

A₅ – участие в работе структур, созданных органами гос. управления.

R₁ – индекс результативности деятельности НКО, который состоит из:

R₁ – принятые к рассмотрению обращения;

R₂ – принятые решения.

Каждый из составляющих индекса влияния рассчитывается следующим образом:

$$A_i = (A_1 + A_2 + A_3 + A_4 + A_5) / A_{\max},$$

где **A₁... A₅** – балльные показатели каждого индикатора умноженного на коэффициент данного показателя;

A_{max} – максимальное значение баллов по данному показателю с учетом выявленных коэффициентов.

$$R_i = (R_1 + R_2) / R_{\max},$$

Где **R₁, R₂** – балльные показатели каждого индикатора умноженного на коэффициент данного показателя;

R_{max} – максимальное значение баллов по данному показателю с учетом выявленных коэффициентов.

Итоговый индекс влияния рассчитывался на основе полученных индексов активности и результативности простым сложением полученных значений:

$$I = A_i + R_i$$

По результатам проведенного исследования, лидером рейтинга влияния НКО стала СООИК «Десница» (Самарская область), у которой индекс влияния **I** равен 55 пунктам (при 100 максимальных). Основной вклад в итоговый индекс влияния дал показатель информационной активности (**A₁**) данной организации, значение которого является максимальным среди всех НКО – 88,8. Полученный результат обусловлен следующими действиями СООИК «Десница»: наличие сайта со средним ежемесячным количеством посетителей – 1000 человек; функционирование на сайте форума (100 зарегистрированных пользователей); наличием аккаунтов в трех популярных социальных сетях; выпуск за прошедший год буклетов общим тиражом в 1500 экземпляров, а также постоянным появлением в СМИ материалов о деятельности организации. Все это обусловило высокие показатели известности НКО в Самарском регионе. Организация в 2014 году также проводила мероприятия с участием представителей органов власти, посещали подобные мероприятия партнеров. Кроме того, представители «Десницы» входят в 3 региональных Общественных совета, направили в различные органы власти более 150 обращений, подавляющее большинство из которых были полностью

удовлетворены. Власть в свою очередь также активно коммуницирует с данной организацией: за 2014 год «Десница» получила более 100 запросов от региональной думы, 10 – от органов исполнительной власти региона.

Второе место в рейтинге влияния заняла НКО Ульяновской области - УРО ООИИ-БРС. Высокие показатели индекса активности организации связаны, прежде всего, с активным участием НКО в мероприятиях с приглашенными представителями власти ($A_4=116,0$ – самый высокий показатель среди НКО) и работе в структурах, созданных при органах государственного управления ($A_5=94,6$ - самый высокий показатель среди НКО). Так, например, УРО ООИИ-БРС принимают участие в работе 4 региональных общественных советов в качестве постоянных членов, в одном – участвуют в руководстве советом.

У Астраханской общественной организации Общероссийской общественной организации инвалидов «Всероссийского ордена Трудового Красного Знамени общество слепых», занявшей 3 место в рейтинге влияния, одни из самых высоких показателей по активности использования каналов письменной коммуникации с властью и участия в работе структур, созданных при органах государственного управления. Так, за прошедший 2014 год организация принимала участие в работе 4 общественных советов, направила в органы законодательной и исполнительной власти региона более 200 официальных писем, запросов и т.п.

Самые высокие значения индексов результативности у СООИК «Десница» (Самарская область) и Хакасской региональной общественной организации «Лига хакасских женщин «Алтынай» (республика Хакасия). У этих организаций самые высокие показатели удовлетворенных обращений в региональные органы законодательной и исполнительной власти, удовлетворенных судебных исков и положительного опыта участия в разработке нормативно-правовых актов, когда участие НКО заканчивалось принятием поправок, которые они вносили, либо принятием проекта НПА, в обсуждении которого они принимали участие.

По результатам полученных значений индексов влияния НКО были рассчитаны средние значения индексов для региона в целом (как среднее арифметическое индексов НКО).

Лидерами регионального рейтинга влияния НКО на власть стали Астраханская, Самарская и Ульяновская области.

Очевидно, что такая ситуация является результатом не только активности общественных организаций, но и следствием благожелательной позиции органов государственной власти в целом и сфере здравоохранения, в частности, по отношению к инициативам некоммерческих общественных организаций, представляющих права пациентов.

Опыт данных регионов и некоммерческих сообществ будет дополнительно изучаться Всероссийским союзом пациентов с целью распространения лучших алгоритмов работы, выработанных в ходе практического взаимодействия общественных организаций и властных структур.

Таблица 35 Региональные индексы влияния

Регион опроса	Региональный индекс влияния
Астраханская область	17,7
Самарская область	16,8
Ульяновская область	16,0
Чувашская республика	15,2
Челябинская область	14,8
Новосибирская область	14,4
Мурманская область	14,0
Республика Хакасия	13,8
Свердловская область	12,4
Город Севастополь	12,1
Республика Мордовия	11,6
Республика Карелия	10,9
Республика Марий Эл	10,5
Тверская область	10,3
Республика Крым	10,0
Владимирская область	10,0
Пензенская область	9,6
Саратовская область	9,6
Томская область	8,8
Тюменская область	8,2

ПРИЛОЖЕНИЕ 1.

ПРОСТЫЕ РАСПРЕДЕЛЕНИЯ ОТВЕТОВ РЕСПОНДЕНТОВ (ОПРОС НКО)

Таблица 1

Число сотрудников	Кол-во, чел.	Доля, в %
До 10 чел.	136	68,0
10-30 чел.	15	7,5
Более 30 чел.	7	3,5
Нет ответа	42	21,0
Всего	200	100,0

Таблица 2

Число добровольцев	Кол-во, чел.	Доля, в %
До 100 чел.	127	63,5
101-500 чел.	16	8,0
501-1000 чел.	3	1,5
Свыше 1000 чел.	4	2,0
Нет ответа	50	25,0
Всего	200	100,0

Таблица 3

Общее число членов организации	Кол-во, чел.	Доля, в %
До 100 чел.	73	36,5
101-500 чел.	50	25,0
501-1000 чел.	6	3,0
1001-5000 чел.	21	10,5
Свыше 5000 чел.	9	4,5
Нет ответа	41	20,5
Всего	200	100,0

Таблица 4

Примерное число благополучателей	Кол-во, чел.	Доля, в %
До 100 чел.	50	25,0
101-500 чел.	25	12,5
501-1000 чел.	10	5,0
1001-5000 чел.	14	7,0
Свыше 5000 чел.	4	2,0
Нет ответа	97	48,5
Всего	200	100,0

Таблица 5

Число подразделений	Кол-во, чел.	Доля, в %
1 - 5	18	9,0
6 - 10	5	2,5
Более 10	12	6,0
Нет подразделений	165	82,5
Всего	200	100,0

Таблица 6

Число отделений в других населенных пунктах	Кол-во, чел.	Доля, в %
1 - 5	12	6,0
6 - 10	4	2,0
Более 10	14	7,0
Нет отделений	169	84,5
Нет ответа	1	0,5
Всего	200	100,0

Таблица 7

Число постоянных партнеров среди НКО	Кол-во, чел.	Доля, в %
1 - 5	89	44,5
6 - 10	19	9,5
Более 10	11	5,5
Постоянных партнеров нет	81	40,5
Всего	200	100,0

Таблица 8

Число постоянных партнеров в других сферах и секторах, если таковые имеются (фармкомпании, СМИ, бизнес и др.)	Кол-во, чел.	Доля, в %
1 - 5	80	40,0
6 - 10	13	6,5
Более 10	12	6,0
Постоянных партнеров нет	95	47,5
Всего	200	100,0

Таблица 9

Число партнеров с юридически оформленными отношениями	Кол-во, чел.	Доля, в %
1 - 5	51	25,5
6 - 10	8	4,0
Более 10	1	0,5
Нет, отношения с партнерами исключительно неформальные	139	69,5
Нет ответа	1	0,5
Всего	200	100,0

Таблица 10

Примерный бюджет организации за последний год	Кол-во, чел.	Доля, в %
До 100 тысяч рублей	16	8
От 100 тысяч до 500 тысяч рублей	27	13,5
От 500 тысяч до 1 миллиона рублей	15	7,5
От 1 миллиона до 10 миллионов рублей	21	10,5
Свыше 10 миллионов рублей	2	1
Нет ответа	119	59,5
Всего	200	100,0

Таблица 11

Какие источники финансирования были у Вашей организации в прошедшем году	Кол-во, чел.	Доля, в %
Членские взносы	42	21,0
Собственная хозяйственная деятельность организации	16	8,0
Спонсорские средства	65	32,5
Федеральные гранты (президентские, правительственные, Общественной Палаты РФ и др.)	36	18,0
Региональные гранты	24	12,0
Муниципальные гранты	24	12,0
Субсидии	20	10,0
Другое	1	0,5
Нет источников финансирования	2	1,0
Нет ответа	71	35,5

Таблица 12

Есть ли сайт у организации	Кол-во, чел.	Доля, в %
Да	117	58,5
Нет	83	41,5
Всего	200	100,0

Таблица 13

Среднее ежемесячное количество посетителей сайта за последний год	Кол-во, чел.	Доля, в %
До 100 чел.	18	15,4
101-500 чел.	5	4,3
501-1000 чел.	3	2,6
Свыше 1000 чел.	1	0,9
Нет ответа	90	76,9
Всего	117	100,0

Таблица 14

Есть ли форум на сайте организации	Кол-во, чел.	Доля, в %
Форума нет	78	66,7
Форум есть	39	33,3
Всего	117	100,0

Таблица 15

Количество участников форума	Кол-во, чел.	Доля, в %
До 100 чел.	5	12,9
101-500 чел.	0	0,0
501-1000 чел.	2	5,2
Свыше 1000 чел.	0	0,0
Нет ответа	32	82,1
Всего	39	100,0

Таблица 16

Наличие аккаунтов/групп в социальных сетях	Кол-во, чел.	Доля, в %
Вконтакте	56	28,0
Одноклассники	11	5,5
Фейсбук	10	5,0
Твиттер	3	1,5
Нет аккаунтов/групп в социальных сетях	138	69,0

Таблица 17

Количество участников в сети Вконтакте	Кол-во, чел.	Доля, в %
До 100 чел.	4	7,1
101-500 чел.	8	14,3
501-1000 чел.	2	3,6
Свыше 1000 чел.	4	7,1
Нет ответа	38	67,9
Всего	56	100,0

Таблица 18

Количество участников в сети Одноклассники	Кол-во, чел.	Доля, в %
До 100 чел.	3	27,3
101-500 чел.	2	18,2
501-1000 чел.	0	0,0
Свыше 1000 чел.	0	0,0
Нет ответа	6	54,5
Всего	11	100,0

Таблица 19

Количество участников в сети Фейсбук	Кол-во, чел.	Доля, в %
До 100 чел.	2	20,0
101-500 чел.	3	30,0
501-1000 чел.	0	0,0
Свыше 1000 чел.	1	10,0
Нет ответа	4	40,0
Всего	10	100,0

Таблица 20

Количество участников в сети Твиттер	Кол-во, чел.	Доля, в %
До 100 чел.	0	0,0
101-500 чел.	2	66,7
501-1000 чел.	0	0,0
Свыше 1000 чел.	0	0,0
Нет ответа	1	33,3
Всего	3	100,0

Таблица 21

Количество выпущенных буклетов за последний год	Кол-во, чел.	Доля, в %
До 100 шт.	3	1,5
101-500 шт.	20	10,0
501-1000 шт.	12	6,0
Свыше 1000 шт.	3	1,5
Не было	162	81,0
Всего	200	100,0

Таблица 22

Количество выпущенных методичек за последний год	Кол-во, чел.	Доля, в %
До 100 шт.	1	0,5
101-500 шт.	3	1,5
501-1000 шт.	1	0,5
Свыше 1000 шт.	1	0,5
Не было	194	97,0
Всего	200	100,0

Таблица 23

Количество выпущенных монографий за последний год	Кол-во, чел.	Доля, в %
До 100 шт.	1	0,5
101-500 шт.	2	1,0
501-1000 шт.	0	0,0
Свыше 1000 шт.	0	0,0
Не было	197	98,5
Всего	200	100,0

Таблица 24

Количество материалов в печатных СМИ (газеты, журналы)	Кол-во, чел.	Доля, в %
До 10 шт.	72	36,0
11-50 шт.	10	5,0
51-100 шт.	2	1,0
Свыше 100 шт.	1	0,5
Не было	115	57,5
Всего	200	100,0

Таблица 25

Количество материалов в электронных СМИ (в Интернете)	Кол-во, чел.	Доля, в %
До 10 шт.	68	34,0
11-50 шт.	8	4,0
51-100 шт.	0	0,0
Свыше 100 шт.	3	1,5
Не было	121	60,5
Всего	200	100,0

Таблица 26

Сколько раз за прошедший год Вы выступали от имени или представляли вашу организацию на телевидении или радио	Кол-во, чел.	Доля, в %
До 10 шт.	26	13,0
11-50 шт.	4	2,0
51-100 шт.	0	0,0
Свыше 100 шт.	0	0,0
Не было	170	85,0
Всего	200	100,0

Таблица 27

Сколько раз в прошедшем году издавалось периодическое издание вашей организации?	Кол-во, чел.	Доля, в %
Один раз	21	10,5
Два раза	5	2,5
Чаше, чем два раза	10	5,0
У организации нет периодического издания	164	82,0
Всего	200	100,0

Таблица 28

Сколько раз за последний год организация публиковала отчет о своей деятельности в каких-либо открытых источниках?	Кол-во, чел.	Доля, в %
Один раз	25	12,5
Два раза	12	6,0
Чаше, чем два раза	22	11,0
Не публиковала отчет	141	70,5
Всего	200	100,0

Таблица 29

Примерное количество обращений граждан за последний год	Кол-во, чел.	Доля, в %
1-50	77	38,5
51-200	28	14
201-500	9	4,5
501-1000	6	3,0
Свыше 1000	2	1,0
Не было обращений	5	2,5
Нет ответа	73	36,5
Всего	200	100,0

Таблица 30

Сколько публичных мероприятий с участием власти провела Ваша организация за последний год	Кол-во, чел.	Доля, в %
1	32	16,0
2	38	19,0
3	34	17,0
4	2	1,0
Организация не проводила мероприятия	94	47,0
Всего	200	100,0

Таблица 31

Вид мероприятия с участием власти провела Ваша организация за последний год	Кол-во, чел.	Доля, в %
Круглый стол	44	41,5
Конференция	52	49,1
Семинар	25	23,6
Форум	6	5,7
Массовые мероприятия	70	66,0
Другое	21	19,8

Таблица 32

Статус мероприятия с участием власти провела Ваша организация за последний год	Кол-во, чел.	Доля, в %
Всероссийское	10	9,4
Межрегиональное	11	10,4
Областное	100	94,3
Городское	96	90,6
Районное	1	0,9

Таблица 33

Количество участников мероприятия с участием власти провела Ваша организация за последний год	Кол-во, чел.	Доля, в %
1-50 чел.	56	26,0
51-200 чел.	71	32,3
201-500 чел.	16	7,5
Свыше 500 чел.	3	1,5
Нет ответа	71	32,7

Таблица 34

Сколько представителей федеральной власти принимали участие в мероприятии	Кол-во, чел.	Доля, в %
1-10 чел	8	16,0
11-50 чел.	4	8,0
Свыше 50 чел.	0	0,0
Нет ответа	38	76,0

Таблица 35

Сколько представителей региональной власти принимали участие в мероприятии	Кол-во, чел.	Доля, в %
1-10 чел	43	33,1
11-50 чел.	10	8,6
Свыше 50 чел.	1	0,8
Нет ответа	76	57,5

Таблица 36

Сколько представителей муниципальной власти принимали участие в мероприятии	Кол-во, чел.	Доля, в %
1-10 чел	55	34,9
11-50 чел.	18	11,4
Свыше 50 чел.	3	1,8
Нет ответа	81	51,6

Таблица 37

Количество мероприятий с участием власти, в которых организация приняла участие	Кол-во, чел.	Доля, в %
1	34	17,0
2	32	16,0
3	16	8,0
4	2	1,0
5	3	1,5
Организация не принимала участие	113	56,5
Всего	200	100,0

Таблица 38

Вид мероприятия с участием власти, в которых Ваша организация принимала участие за последний год	Кол-во, чел.	Доля, в %
Круглый стол	37	42,5
Конференция	54	62,1
Семинар	25	28,7
Рабочая группа	12	13,8
Согласительная комиссия	3	3,4
Фракционное заседание	6	6,9
Заседание профильного комитета в региональной Думе	3	3,4
Другое	29	33,3

Таблица 39

Статус мероприятия с участием власти, в которых Ваша организация принимала участие за последний год	Кол-во, чел.	Доля, в %
Всероссийское	13	7,7
Межрегиональное	11	6,5
Областное	82	48,5
Городское	62	36,7
Районное	1	0,6

Таблица 40

Представители, какого уровня власти принимали участие в мероприятии, в которых Ваша организация принимала участие за последний год	Кол-во, чел.	Доля, в %
Федеральная власть	23	10,8
Региональная/республиканская власть	102	47,9
Муниципальная власть	76	35,7
Нет ответа	12	5,6

Таблица 41

Какого рода письменные обращения в органы власти осуществляла Ваша организация за последний год	Кол-во, чел.	Доля, в %
Региональные органы исполнительной власти (Министерство здравоохранения, социальной политики и др.)	97	48,5
В региональную Думу (депутатам, в Комитеты и др.)	60	30,0
Общественная Палата	11	5,5
Медицинские учреждения	21	10,5
Другие обращения	2	1,0
Обращений не было	75	37,5

Таблица 42

Количество обращений в региональные органы исполнительной власти (Министерство здравоохранения, социальной политики и др.)	Кол-во, чел.	Доля, в %
1	55	57,4
2	22	22,9
3	11	11,5
4	4	4,2
7	1	1,0
10	1	1,0
30	1	1,0
150	1	1,0
Всего	96	100,0

Таблица 43

Количество обращений в региональную Думу (депутатам, в Комитеты и др.)	Кол-во, чел.	Доля, в %
1	35	58,3
2	10	16,7
3	4	6,7
4	2	3,3
5	2	3,3
7	1	1,7
10	2	3,3
15	2	3,3
25	1	1,7
50	1	1,7
Всего	60	100,0

Таблица 44

Количество обращений в Общественную Палату	Кол-во, чел.	Доля, в %
1	9	81,8
2	1	9,1
3	1	9,1
Всего	11	100,0

Таблица 45

Количество обращений в Медицинские учреждения	Кол-во, чел.	Доля, в %
1	11	52,4
2	5	23,8
3	3	14,3
4	1	4,8
12	1	4,8
Всего	21	100,0

Таблица 46

Какого рода письменные обращения в органы власти осуществляла Ваша организация за последний год?	Кол-во обращений	Кол-во удовлетворено полностью обращений	Кол-во удовлетворено частично обращений	Кол-во обращений направлено по инстанциям	Кол-во обращений зарегистрировано, в стадии рассмотрения	Кол-во отклонено обращений
Региональные органы исполнительной власти (Министерство здравоохранения, социальной политики и др.)	345	279	35	3	16	12
В региональную Думу (депутатам, в Комитеты и др.)	217	163	35	9	7	3
Общественная Палата	14	11	2	0	0	1
Медицинские учреждения	46	34	6	4	0	2

Таблица 47

Количество НПА, в работе над которыми организация принимала участие	Кол-во, чел.	Доля, в %
1	18	9,0
2	6	3,0
3	2	1,0
5	1	0,5
10	1	0,5
Организация не принимала участие	172	86,0
Всего	200	100,0

Таблица 48

Количество региональных НПА	Кол-во, чел.	Доля, в %
1	17	65,4
2	5	19,2
3	2	7,7
10	1	3,8
15	1	3,8
Всего	26	100,0

Таблица 49

Количество федеральных НПА	Кол-во, чел.	Доля, в %
1	1	50,0
2	1	50,0
Всего	2	100,0

Таблица 50

Принимала ли Ваша организация участие в подготовке, разработке НПА? Каков результат данной работы за последний год?	Кол-во НПА	Принятие проекта НПА	Внесение поправок в проект	Обсуждение НПА	Отклонение проекта НПА
Региональные НПА	58	12	12	35	0
Федеральные НПА	3	0	0	3	0

Таблица 51

В каких региональных Общественных советах состоят Вы или другие представители Вашей организации?	Кол-во, чел.	Доля, в %
Общественный совет при Министерстве здравоохранения региона	82	41,0
Общественный совет при местном Росздравнадзоре	59	29,5
Общественный совет при Главе города	5	2,5
Общественный совет при Губернаторе области	10	5,0
Общественный совет при региональной Думе	3	1,5
Общественный совет по делам инвалидов	6	3,0
Общественный совет другое	29	14,5
Не состоим в Общественных советах региона	89	44,5

Таблица 52

В какой форме Вы или другие представители Вашей организации участвовали в работе различных Общественных советов в прошедшем году	Участие в руководстве Советом	Участие в повестке дня	Экспертное участие	Постоянное членство
Общественный совет при Министерстве здравоохранения региона	2	13	2	65
Общественный совет при местном Росздравнадзоре	4	5	0	50
Общественный совет при Главе города	0	0	0	5
Общественный совет при Губернаторе области	0	1	0	9
Общественный совет при региональной Думе	0	1	0	2
Общественный совет по делам инвалидов	0	0	0	6
Общественный совет другое	5	4	2	18

Таблица 53

Количество запросов, писем, полученных Вашей организацией от законодательной власти (депутаты, комитеты, профильные комиссии региональных Дум и т.п.)	Кол-во, чел.	Доля, в %
1-10	33	16,5
11-50	1	0,5
51-100	1	0,5
Свыше 100	2	1,0
Не было запросов	163	81,5
Всего	200	100,0

Таблица 54

Количество встреч с депутатами	Кол-во, чел.	Доля, в %
1-10	48	24,0
11-50	2	1,0
51-100	0	0,0
Свыше 100	0	0,0
Не было встреч с депутатами	150	75,0
Всего	200	100,0

Таблица 55

Переписка с представителями законодательной власти в социальных сетях (твиттер, ЖЖ, facebook и т.п.)	Кол-во, чел.	Доля, в %
Есть переписка с депутатами	37	18,5
Переписка не ведется	163	81,5
Всего	200	100,0

Таблица 56

Количество запросов, писем, полученных Вашей организацией от исполнительной власти	Кол-во, чел.	Доля, в %
1-10	22	11,0
11-50	1	0,5
51-100	2	1,0
Свыше 100	0	0,0
Не было запросов	175	87,5
Всего	200	100,0

Таблица 57

Количество встреч с руководителем региона, ведомства	Кол-во, чел.	Доля, в %
1-10	19	9,5
11-50	3	1,5
51-100	0	0,0
Свыше 100	0	0,0
Не было встреч с депутатами	178	89,0
Всего	200	100,0

Таблица 58

Переписка с представителями исполнительной власти в социальных сетях (твиттер, ЖЖ, facebook и т.п.)	Кол-во, чел.	Доля, в %
Есть переписка с чиновниками	34	17,0
Переписка не ведется	166	83,0
Всего	200	100,0

Таблица 59

Работает ли Ваша организация с судебной властью	Кол-во, чел.	Доля, в %
Подготовка и направление судебных исков по жалобам	12	6,0
Участие в работе судебных комиссий	9	4,5
Участие в выездных проверках	5	2,5
Другое	2	1,0
За прошедший год не было взаимодействия	179	89,5

Таблица 60

Количество поданных исков	Кол-во, чел.	Доля, в %
1	4	21,1
3	3	15,8
7	1	5,3
12	1	5,3
30	2	10,5
50	2	10,5
80	1	5,3
Нет ответа	5	26,3
Всего	19	100,0

Таблица 61

Количество исков, по которым вынесено решение	Кол-во, чел.	Доля, в %
1	4	28,6
2	1	7,1
5	1	7,1
25	1	7,1
30	1	7,1
80	1	7,1
Нет ответа	5	35,7
Всего	14	100,0

Таблица 62

Количество удовлетворенных исков	Кол-во, чел.	Доля, в %
4	1	14,3
28	1	14,3
Нет ответа	5	71,4
Всего	7	100,0

Таблица 63

Какие ещё действия осуществляла Ваша организация с целью воздействия на местные органы власти/здравоохранение, и каков результат этих действий	Кол-во, чел.	Доля, в %
Обращения в федеральные органы власти (Счетная палата, федеральные министерства и т.п.)	30	15,0
Обращения в органы гражданской правозащиты (уполномоченный по правам человека, правозащитные НКО, международные органы правозащиты)	15	7,5
Обращения в политические институты (партии и т.п.).	8	4,0
Обращения в федеральные НКО	6	3,0
Участие в пресс-конференциях (обращение с проблемой)	20	10,0
Публикация материалов в официальных СМИ (обращение с проблемой)	10	5,0
Публикация материалов в неофициальных СМИ (обращение с проблемой)	6	3,0
Размещение открытых писем (в СМИ, в интернет-источниках);	4	2,0
Не осуществляла	139	69,5

Таблица 64

Вид обращения	Кол-во поданных обращений	Кол-во удовлетворенных обращений (полностью или частично)	Кол-во отклоненных обращений	Кол-во обращений, по которым ответа пока нет	Нет ответа
Обращения в федеральные органы власти (Счетная палата, федеральные министерства и т.п.)	39	31	3	4	1
Обращения в органы гражданской правозащиты (уполномоченный по правам человека, правозащитные НКО, международные органы правозащиты)	25	16	2	6	1
Обращения в политические институты (партии и т.п.).	25	21	2	2	-
Обращения в федеральные НКО	10	10	0	0	
Участие в пресс-конференциях (обращение с проблемой)	23	20	2	1	
Публикация материалов в официальных СМИ (обращение с проблемой)	29	20	0	0	9
Публикация материалов в неофициальных СМИ (обращение с проблемой)	24	19	0	0	5
Размещение открытых писем (в СМИ, в интернет-источниках);	28	26	0	1	1

Таблица 65

Индекс активности НКО	Кол-во, чел.	Доля, в %
0-19	191	95,5
20-39	9	4,5
40-59	0	0,0
Всего	200	100,0

Таблица 66

Индекс результативности НКО	Кол-во, чел.	Доля, в %
0-19	199	99,5
20-39	1	0,5
40-59	0	0,0
Всего	200	100,0

Таблица 67

Показатели информационной активности организации	Кол-во, чел.	Доля, в %
0-19	109	54,5
20-39	68	34,0
40-59	21	10,5
60-79	1	0,5
80-100	1	0,5
Всего	200	100,0

Таблица 68

Показатели использования каналов письменной коммуникации	Кол-во, чел.	Доля, в %
0-19	170	85,0
20-39	25	12,5
40-59	4	2,0
60-79	1	0,5
Всего	200	100,0

Таблица 69

Показатели инициирования и проведения мероприятий	Кол-во, чел.	Доля, в %
0-19	139	69,5
20-39	52	26,0
40-59	9	4,5
Всего	200	100,0

Таблица 70

Показатели участия в чужих мероприятиях	Кол-во, чел.	Доля, в %
0-19	139	69,5
20-39	37	18,5
40-59	16	8,0
60-79	5	2,5
Свыше 100	3	1,5
Всего	200	100,0

Таблица 71

Показатели участия в работе структур, созданных органами гос. управления	Кол-во, чел.	Доля, в %
0-19	125	62,5
20-39	64	32,0
40-59	9	4,5
60-79	1	0,5
80-100	1	0,5
Всего	200	100,0

Таблица 72.

Индекс влиятельности НКО на власть	Кол-во, чел.	Доля, в %
0-19	172	86,0
20-39	25	12,5
40-59	3	1,5
Всего	200	100,0

ПРИЛОЖЕНИЕ 2.

**ПЕРЕКРЕСТНЫЕ РАСПРЕДЕЛЕНИЯ ОТВЕТОВ РЕСПОНДЕНТОВ
(ОПРОС НКО)**

Таблица 1

Регион опроса	Есть ли сайт у организации	
	Да	Нет
Город Севастополь	4,8	5,1
Республика Крым	8,4	2,6
Астраханская область	7,2	3,4
Владимирская область	4,8	5,1
Мурманская область	2,4	6,8
Новосибирская область	1,2	7,7
Пензенская область	4,8	5,1
Республика Карелия	3,6	6,0
Республика Марий Эл	9,6	1,7
Республика Мордовия	9,6	1,7
Республика Хакасия	7,2	3,4
Самарская область	4,8	5,1
Саратовская область	1,2	7,7
Свердловская область	2,4	6,8
Тверская область	7,2	3,4
Томская область	3,6	6,0
Тюменская область	6,0	4,3
Ульяновская область	4,8	5,1
Челябинская область	1,2	7,7
Чувашская республика	4,8	5,1
Всего	100,0	100,0

Таблица 2

Регион опроса	Есть ли сайт у организации		Всего
	Да	Нет	
Город Севастополь	40,0	60,0	100,0
Республика Крым	70,0	30,0	100,0
Астраханская область	60,0	40,0	100,0
Владимирская область	40,0	60,0	100,0
Мурманская область	20,0	80,0	100,0
Новосибирская область	10,0	90,0	100,0
Пензенская область	40,0	60,0	100,0
Республика Карелия	30,0	70,0	100,0
Республика Марий Эл	80,0	20,0	100,0
Республика Мордовия	80,0	20,0	100,0
Республика Хакасия	60,0	40,0	100,0
Самарская область	40,0	60,0	100,0
Саратовская область	10,0	90,0	100,0
Свердловская область	20,0	80,0	100,0
Тверская область	60,0	40,0	100,0
Томская область	30,0	70,0	100,0
Тюменская область	50,0	50,0	100,0
Ульяновская область	40,0	60,0	100,0
Челябинская область	10,0	90,0	100,0
Чувашская республика	40,0	60,0	100,0
Итого	41,5	58,5	100,0

Таблица 3

Регион опроса	Среднее ежемесячное количество посетителей сайта за последний год				
	Нет ответа	До 100 чел.	101-500 чел.	501-1000 чел.	Свыше 1000 чел.
Город Севастополь	4,4	11,1	0,0	0,0	0,0
Республика Крым	1,1	0,0	20,0	0,0	100,0
Астраханская область	2,2	11,1	0,0	0,0	0,0
Владимирская область	6,7	0,0	0,0	0,0	0,0
Мурманская область	8,9	0,0	0,0	0,0	0,0
Новосибирская область	8,9	5,6	0,0	0,0	0,0
Пензенская область	5,6	5,6	0,0	0,0	0,0
Республика Карелия	3,3	16,7	20,0	0,0	0,0
Республика Марий Эл	2,2	0,0	0,0	0,0	0,0
Республика Мордовия	1,1	0,0	20,0	0,0	0,0
Республика Хакасия	4,4	0,0	0,0	0,0	0,0
Самарская область	5,6	0,0	0,0	33,3	0,0
Саратовская область	8,9	5,6	0,0	0,0	0,0
Свердловская область	4,4	11,1	20,0	33,3	0,0
Тверская область	2,2	11,1	0,0	0,0	0,0
Томская область	7,8	0,0	0,0	0,0	0,0
Тюменская область	5,6	0,0	0,0	0,0	0,0
Ульяновская область	6,7	0,0	0,0	0,0	0,0
Челябинская область	6,7	11,1	20,0	0,0	0,0
Чувашская республика	3,3	11,1	0,0	33,3	0,0
Всего	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Таблица 4

Регион опроса	Среднее ежемесячное количество посетителей сайта за последний год					Всего
	Нет ответа	До 100 чел.	101-500 чел.	501-1000 чел.	Свыше 1000 чел.	
Город Севастополь	66,7	33,3	0,0	0,0	0,0	100,0
Республика Крым	33,3	0,0	33,3	0,0	33,3	100,0
Астраханская область	50,0	50,0	0,0	0,0	0,0	100,0
Владимирская область	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0
Мурманская область	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0
Новосибирская область	88,9	11,1	0,0	0,0	0,0	100,0
Пензенская область	83,3	16,7	0,0	0,0	0,0	100,0
Республика Карелия	42,9	42,9	14,3	0,0	0,0	100,0
Республика Марий Эл	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0
Республика Мордовия	50,0	0,0	50,0	0,0	0,0	100,0
Республика Хакасия	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0
Самарская область	83,3	0,0	0,0	16,7	0,0	100,0
Саратовская область	88,9	11,1	0,0	0,0	0,0	100,0
Свердловская область	50,0	25,0	12,5	12,5	0,0	100,0
Тверская область	50,0	50,0	0,0	0,0	0,0	100,0
Томская область	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0
Тюменская область	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0
Ульяновская область	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0
Челябинская область	66,7	22,2	11,1	0,0	0,0	100,0
Чувашская республика	50,0	33,3	0,0	16,7	0,0	100,0
Итого	76,9	15,4	4,3	2,6	0,9	100,0

Таблица 5

Регион опроса	Есть ли форум на сайте организации		Итого
	Да	Нет	
Город Севастополь	3,8	7,7	5,1
Республика Крым	0,0	7,7	2,6
Астраханская область	2,6	5,1	3,4
Владимирская область	6,4	2,6	5,1
Мурманская область	9,0	2,6	6,8
Новосибирская область	10,3	2,6	7,7
Пензенская область	6,4	2,6	5,1
Республика Карелия	6,4	5,1	6,0
Республика Марий Эл	0,0	5,1	1,7
Республика Мордовия	0,0	5,1	1,7
Республика Хакасия	2,6	5,1	3,4
Самарская область	3,8	7,7	5,1
Саратовская область	9,0	5,1	7,7
Свердловская область	9,0	2,6	6,8
Тверская область	5,1	0,0	3,4
Томская область	7,7	2,6	6,0
Тюменская область	3,8	5,1	4,3
Ульяновская область	7,7	0,0	5,1
Челябинская область	5,1	12,8	7,7
Чувашская республика	1,3	12,8	5,1
Всего	100,0	100,0	100,0

Таблица 6

Регион опроса	Есть ли форум на сайте организации		Всего
	Да	Нет	
Город Севастополь	50,0	50,0	100,0
Республика Крым	0,0	100,0	100,0
Астраханская область	50,0	50,0	100,0
Владимирская область	83,3	16,7	100,0
Мурманская область	87,5	12,5	100,0
Новосибирская область	88,9	11,1	100,0
Пензенская область	83,3	16,7	100,0
Республика Карелия	71,4	28,6	100,0
Республика Марий Эл	0,0	100,0	100,0
Республика Мордовия	0,0	100,0	100,0
Республика Хакасия	50,0	50,0	100,0
Самарская область	50,0	50,0	100,0
Саратовская область	77,8	22,2	100,0
Свердловская область	87,5	12,5	100,0
Тверская область	100,0	0,0	100,0
Томская область	85,7	14,3	100,0
Тюменская область	60,0	40,0	100,0
Ульяновская область	100,0	0,0	100,0
Челябинская область	44,4	55,6	100,0
Чувашская республика	16,7	83,3	100,0
Итого	66,7	33,3	100,0

Таблица 7

Регион опроса	Количество материалов в печатных СМИ (газеты, журналы)				
	Не было	До 10 шт.	11-50 шт.	51-100 шт.	Свыше 100 шт.
Город Севастополь	1,7	9,7	10,0	0,0	0,0
Республика Крым	2,6	6,9	10,0	50,0	0,0
Астраханская область	4,3	4,2	20,0	0,0	0,0
Владимирская область	5,2	2,8	20,0	0,0	0,0
Мурманская область	6,1	4,2	0,0	0,0	0,0
Новосибирская область	6,1	4,2	0,0	0,0	0,0
Пензенская область	7,0	2,8	0,0	0,0	0,0
Республика Карелия	5,2	5,6	0,0	0,0	0,0
Республика Марий Эл	3,5	5,6	10,0	50,0	0,0
Республика Мордовия	2,6	8,3	10,0	0,0	0,0
Республика Хакасия	4,3	6,9	0,0	0,0	0,0
Самарская область	5,2	1,4	20,0	0,0	100,0
Саратовская область	6,1	4,2	0,0	0,0	0,0
Свердловская область	6,1	4,2	0,0	0,0	0,0
Тверская область	6,1	4,2	0,0	0,0	0,0
Томская область	6,1	4,2	0,0	0,0	0,0
Тюменская область	7,8	1,4	0,0	0,0	0,0
Ульяновская область	7,0	2,8	0,0	0,0	0,0
Челябинская область	5,2	5,6	0,0	0,0	0,0
Чувашская республика	1,7	11,1	0,0	0,0	0,0
Всего	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Таблица 8

Регион опроса	Количество материалов в печатных СМИ (газеты, журналы)					Всего
	Не было	До 10 шт.	11-50 шт.	51-100 шт.	Свыше 100 шт.	
Город Севастополь	20,0	70,0	10,0	0,0	0,0	100,0
Республика Крым	30,0	50,0	10,0	10,0	0,0	100,0
Астраханская область	50,0	30,0	20,0	0,0	0,0	100,0
Владимирская область	60,0	20,0	20,0	0,0	0,0	100,0
Мурманская область	70,0	30,0	0,0	0,0	0,0	100,0
Новосибирская область	70,0	30,0	0,0	0,0	0,0	100,0
Пензенская область	80,0	20,0	0,0	0,0	0,0	100,0
Республика Карелия	60,0	40,0	0,0	0,0	0,0	100,0
Республика Марий Эл	40,0	40,0	10,0	10,0	0,0	100,0
Республика Мордовия	30,0	60,0	10,0	0,0	0,0	100,0
Республика Хакасия	50,0	50,0	0,0	0,0	0,0	100,0
Самарская область	60,0	10,0	20,0	0,0	10,0	100,0
Саратовская область	70,0	30,0	0,0	0,0	0,0	100,0
Свердловская область	70,0	30,0	0,0	0,0	0,0	100,0
Тверская область	70,0	30,0	0,0	0,0	0,0	100,0
Томская область	70,0	30,0	0,0	0,0	0,0	100,0
Тюменская область	90,0	10,0	0,0	0,0	0,0	100,0
Ульяновская область	80,0	20,0	0,0	0,0	0,0	100,0
Челябинская область	60,0	40,0	0,0	0,0	0,0	100,0
Чувашская республика	20,0	80,0	0,0	0,0	0,0	100,0
Итого	57,5	36,0	5,0	1,0	0,5	100,0

Таблица 9

Регион опроса	Количество материалов в электронных изданиях (в Интернете)				
	Не было	До 10 шт.	11-50 шт.	51-100 шт.	Свыше 100 шт.
Город Севастополь	5,0	4,4	12,5	0,0	0,0
Республика Крым	5,8	2,9	12,5	0,0	0,0
Астраханская область	4,1	5,9	12,5	0,0	0,0
Владимирская область	5,0	2,9	25,0	0,0	0,0
Мурманская область	4,1	7,4	0,0	0,0	0,0
Новосибирская область	3,3	8,8	0,0	0,0	0,0
Пензенская область	5,8	4,4	0,0	0,0	0,0
Республика Карелия	5,0	5,9	0,0	0,0	0,0
Республика Марий Эл	2,5	8,8	12,5	0,0	0,0
Республика Мордовия	4,1	5,9	12,5	0,0	0,0
Республика Хакасия	4,1	7,4	0,0	0,0	0,0
Самарская область	5,0	1,5	12,5	0,0	66,7
Саратовская область	5,0	5,9	0,0	0,0	0,0
Свердловская область	8,3	0,0	0,0	0,0	0,0
Тверская область	5,8	4,4	0,0	0,0	0,0
Томская область	4,1	7,4	0,0	0,0	0,0
Тюменская область	7,4	1,5	0,0	0,0	0,0
Ульяновская область	5,0	4,4	0,0	0,0	33,3
Челябинская область	7,4	1,5	0,0	0,0	0,0
Чувашская республика	3,3	8,8	0,0	0,0	0,0
Всего	100,0	100,0	100,0	0,0	100,0

Таблица 10

Регион опроса	Количество материалов в электронных изданиях (в Интернете)					Всего
	Не было	До 10 шт.	11-50 шт.	51-100 шт.	Свыше 100 шт.	
Город Севастополь	60,0	30,0	10,0	0,0	0,0	100,0
Республика Крым	70,0	20,0	10,0	0,0	0,0	100,0
Астраханская область	50,0	40,0	10,0	0,0	0,0	100,0
Владимирская область	60,0	20,0	20,0	0,0	0,0	100,0
Мурманская область	50,0	50,0	0,0	0,0	0,0	100,0
Новосибирская область	40,0	60,0	0,0	0,0	0,0	100,0
Пензенская область	70,0	30,0	0,0	0,0	0,0	100,0
Республика Карелия	60,0	40,0	0,0	0,0	0,0	100,0
Республика Марий Эл	30,0	60,0	10,0	0,0	0,0	100,0
Республика Мордовия	50,0	40,0	10,0	0,0	0,0	100,0
Республика Хакасия	50,0	50,0	0,0	0,0	0,0	100,0
Самарская область	60,0	10,0	10,0	0,0	20,0	100,0
Саратовская область	60,0	40,0	0,0	0,0	0,0	100,0
Свердловская область	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0
Тверская область	70,0	30,0	0,0	0,0	0,0	100,0
Томская область	50,0	50,0	0,0	0,0	0,0	100,0
Тюменская область	90,0	10,0	0,0	0,0	0,0	100,0
Ульяновская область	60,0	30,0	0,0	0,0	10,0	100,0
Челябинская область	90,0	10,0	0,0	0,0	0,0	100,0
Чувашская республика	40,0	60,0	0,0	0,0	0,0	100,0
Итого	60,5	34,0	4,0	0,0	1,5	100,0

Таблица 11

Регион опроса	Сколько раз за прошедший год Вы выступали от имени или представляли вашу организацию на телевидении или радио				
	Не было	До 10 шт.	11-50 шт.	51-100 шт.	Свыше 100 шт.
Город Севастополь	3,5	15,4	0,0	0,0	0,0
Республика Крым	4,1	7,7	25,0	0,0	0,0
Астраханская область	4,7	7,7	0,0	0,0	0,0
Владимирская область	5,9	0,0	0,0	0,0	0,0
Мурманская область	5,9	0,0	0,0	0,0	0,0
Новосибирская область	5,3	3,8	0,0	0,0	0,0
Пензенская область	5,9	0,0	0,0	0,0	0,0
Республика Карелия	4,1	11,5	0,0	0,0	0,0
Республика Марий Эл	4,7	0,0	50,0	0,0	0,0
Республика Мордовия	4,7	7,7	0,0	0,0	0,0
Республика Хакасия	5,3	3,8	0,0	0,0	0,0
Самарская область	4,1	11,5	0,0	0,0	0,0
Саратовская область	5,3	3,8	0,0	0,0	0,0
Свердловская область	4,7	7,7	0,0	0,0	0,0
Тверская область	5,9	0,0	0,0	0,0	0,0
Томская область	5,9	0,0	0,0	0,0	0,0
Тюменская область	5,9	0,0	0,0	0,0	0,0
Ульяновская область	4,7	3,8	25,0	0,0	0,0
Челябинская область	5,9	0,0	0,0	0,0	0,0
Чувашская республика	3,5	15,4	0,0	0,0	0,0
Всего	100,0	100,0	100,0	0,0	0,0

Таблица 12

Регион опроса	Сколько раз за прошедший год Вы выступали от имени или представляли вашу организацию на телевидении или радио					Всего
	Не было	До 10 шт.	11-50 шт.	51-100 шт.	Свыше 100 шт.	
Город Севастополь	60,0	40,0	0,0	0,0	0,0	100,0
Республика Крым	70,0	20,0	10,0	0,0	0,0	100,0
Астраханская область	80,0	20,0	0,0	0,0	0,0	100,0
Владимирская область	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0
Мурманская область	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0
Новосибирская область	90,0	10,0	0,0	0,0	0,0	100,0
Пензенская область	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0
Республика Карелия	70,0	30,0	0,0	0,0	0,0	100,0
Республика Марий Эл	80,0	0,0	20,0	0,0	0,0	100,0
Республика Мордовия	80,0	20,0	0,0	0,0	0,0	100,0
Республика Хакасия	90,0	10,0	0,0	0,0	0,0	100,0
Самарская область	70,0	30,0	0,0	0,0	0,0	100,0
Саратовская область	90,0	10,0	0,0	0,0	0,0	100,0
Свердловская область	80,0	20,0	0,0	0,0	0,0	100,0
Тверская область	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0
Томская область	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0
Тюменская область	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0
Ульяновская область	80,0	10,0	10,0	0,0	0,0	100,0
Челябинская область	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0
Чувашская республика	60,0	40,0	0,0	0,0	0,0	100,0
Итого	85,0	13,0	2,0	0,0	0,0	100,0

Таблица 13

Регион опроса	Сколько раз в прошедшем году издавалось периодическое издание вашей организации			
	У организации нет периодического издания	Один раз	Два раза	Чаше, чем два раза
Город Севастополь	4,9	4,8	20,0	0,0
Республика Крым	4,9	4,8	0,0	10,0
Астраханская область	4,3	9,5	0,0	10,0
Владимирская область	5,5	0,0	20,0	0,0
Мурманская область	5,5	4,8	0,0	0,0
Новосибирская область	3,0	14,3	0,0	20,0
Пензенская область	4,9	9,5	0,0	0,0
Республика Карелия	5,5	4,8	0,0	0,0
Республика Марий Эл	5,5	0,0	0,0	10,0
Республика Мордовия	5,5	0,0	20,0	0,0
Республика Хакасия	3,7	14,3	0,0	10,0
Самарская область	5,5	4,8	0,0	0,0
Саратовская область	4,3	14,3	0,0	0,0
Свердловская область	6,1	0,0	0,0	0,0
Тверская область	4,9	4,8	20,0	0,0
Томская область	5,5	4,8	0,0	0,0
Тюменская область	6,1	0,0	0,0	0,0
Ульяновская область	4,9	4,8	0,0	10,0
Челябинская область	5,5	0,0	20,0	0,0
Чувашская республика	4,3	0,0	0,0	30,0
Всего	100,0	100,0	100,0	100,0

Таблица 14

Регион опроса	Сколько раз в прошедшем году издавалось периодическое издание вашей организации				Всего
	У организации нет периодического издания	Один раз	Два раза	Чаше, чем два раза	
Город Севастополь	80,0	10,0	10,0	0,0	100,0
Республика Крым	80,0	10,0	0,0	10,0	100,0
Астраханская область	70,0	20,0	0,0	10,0	100,0
Владимирская область	90,0	0,0	10,0	0,0	100,0
Мурманская область	90,0	10,0	0,0	0,0	100,0
Новосибирская область	50,0	30,0	0,0	20,0	100,0
Пензенская область	80,0	20,0	0,0	0,0	100,0
Республика Карелия	90,0	10,0	0,0	0,0	100,0
Республика Марий Эл	90,0	0,0	0,0	10,0	100,0
Республика Мордовия	90,0	0,0	10,0	0,0	100,0
Республика Хакасия	60,0	30,0	0,0	10,0	100,0
Самарская область	90,0	10,0	0,0	0,0	100,0
Саратовская область	70,0	30,0	0,0	0,0	100,0
Свердловская область	100,0	0,0	0,0	0,0	100,0
Тверская область	80,0	10,0	10,0	0,0	100,0
Томская область	90,0	10,0	0,0	0,0	100,0
Тюменская область	100,0	0,0	0,0	0,0	100,0
Ульяновская область	80,0	10,0	0,0	10,0	100,0
Челябинская область	90,0	0,0	10,0	0,0	100,0
Чувашская республика	70,0	0,0	0,0	30,0	100,0
Итого	82,0	10,5	2,5	5,0	100,0

Таблица 15

Регион опроса	Сколько раз за последний год организация публиковала отчет о своей деятельности			
	Организация не публиковала отчет в открытых источниках	Один раз	Два раза	Чаще, чем два раза
Город Севастополь	4,3	4,0	0,0	13,6
Республика Крым	2,8	4,0	8,3	18,2
Астраханская область	4,3	4,0	8,3	9,1
Владимирская область	6,4	0,0	8,3	0,0
Мурманская область	6,4	0,0	8,3	0,0
Новосибирская область	4,3	12,0	0,0	4,5
Пензенская область	7,1	0,0	0,0	0,0
Республика Карелия	3,5	12,0	0,0	9,1
Республика Марий Эл	4,3	12,0	0,0	4,5
Республика Мордовия	5,7	8,0	0,0	0,0
Республика Хакасия	2,8	4,0	8,3	18,2
Самарская область	5,0	4,0	16,7	0,0
Саратовская область	5,0	12,0	0,0	0,0
Свердловская область	5,0	0,0	16,7	4,5
Тверская область	5,0	8,0	8,3	0,0
Томская область	6,4	4,0	0,0	0,0
Тюменская область	7,1	0,0	0,0	0,0
Ульяновская область	5,7	8,0	0,0	0,0
Челябинская область	6,4	0,0	8,3	0,0
Чувашская республика	2,8	4,0	8,3	18,2
Всего	100,0	100,0	100,0	100,0

Таблица 16

Регион опроса	Сколько раз за последний год организация публиковала отчет о своей деятельности				Всего
	Организация не публиковала отчет в открытых источниках	Один раз	Два раза	Чаще, чем два раза	
Город Севастополь	60,0	10,0	0,0	30,0	100,0
Республика Крым	40,0	10,0	10,0	40,0	100,0
Астраханская область	60,0	10,0	10,0	20,0	100,0
Владимирская область	90,0	0,0	10,0	0,0	100,0
Мурманская область	90,0	0,0	10,0	0,0	100,0
Новосибирская область	60,0	30,0	0,0	10,0	100,0
Пензенская область	100,0	0,0	0,0	0,0	100,0
Республика Карелия	50,0	30,0	0,0	20,0	100,0
Республика Марий Эл	60,0	30,0	0,0	10,0	100,0
Республика Мордовия	80,0	20,0	0,0	0,0	100,0
Республика Хакасия	40,0	10,0	10,0	40,0	100,0
Самарская область	70,0	10,0	20,0	0,0	100,0
Саратовская область	70,0	30,0	0,0	0,0	100,0
Свердловская область	70,0	0,0	20,0	10,0	100,0
Тверская область	70,0	20,0	10,0	0,0	100,0
Томская область	90,0	10,0	0,0	0,0	100,0
Тюменская область	100,0	0,0	0,0	0,0	100,0
Ульяновская область	80,0	20,0	0,0	0,0	100,0
Челябинская область	90,0	0,0	10,0	0,0	100,0
Чувашская республика	40,0	10,0	10,0	40,0	100,0
Итого	70,5	12,5	6,0	11,0	100,0

Таблица 17

Регион опроса	Укажите, пожалуйста, количество обращений граждан за последний год						Итого
	Не было обращений	1-50	51-200	201-500	501-1000	Свыше 1000	
Город Севастополь	0,0	3,9	0,0	11,1	16,7	0,0	3,9
Республика Крым	40,0	5,2	7,1	0,0	0,0	50,0	7,1
Астраханская область	0,0	9,1	0,0	0,0	0,0	0,0	5,5
Владимирская область	0,0	5,2	7,1	0,0	16,7	0,0	5,5
Мурманская область	0,0	5,2	3,6	11,1	16,7	0,0	5,5
Новосибирская область	0,0	5,2	7,1	0,0	0,0	0,0	4,7
Пензенская область	20,0	3,9	10,7	11,1	0,0	0,0	6,3
Республика Карелия	0,0	3,9	10,7	11,1	16,7	50,0	7,1
Республика Марий Эл	0,0	6,5	3,6	0,0	16,7	0,0	5,5
Республика Мордовия	0,0	2,6	7,1	22,2	0,0	0,0	4,7
Республика Хакасия	20,0	2,6	7,1	11,1	0,0	0,0	4,7
Самарская область	0,0	9,1	0,0	22,2	0,0	0,0	7,1
Саратовская область	0,0	5,2	0,0	0,0	0,0	0,0	3,1
Свердловская область	0,0	3,9	14,3	0,0	0,0	0,0	5,5
Тверская область	0,0	3,9	0,0	0,0	0,0	0,0	2,4
Томская область	0,0	6,5	0,0	0,0	0,0	0,0	3,9
Тюменская область	0,0	0,0	3,6	0,0	16,7	0,0	1,6
Ульяновская область	0,0	3,9	7,1	0,0	0,0	0,0	3,9
Челябинская область	0,0	6,5	3,6	0,0	0,0	0,0	4,7
Чувашская республика	20,0	7,8	7,1	0,0	0,0	0,0	7,1
Всего	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Таблица 18

Регион опроса	Укажите, пожалуйста, количество обращений граждан за последний год						Всего
	Не было обращений	1-50	51-200	201-500	501-1000	Свыше 1000	
Город Севастополь	0,0	60,0	0,0	20,0	20,0	0,0	100,0
Республика Крым	22,2	44,4	22,2	0,0	0,0	11,1	100,0
Астраханская область	0,0	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0
Владимирская область	0,0	57,1	28,6	0,0	14,3	0,0	100,0
Мурманская область	0,0	57,1	14,3	14,3	14,3	0,0	100,0
Новосибирская область	0,0	66,7	33,3	0,0	0,0	0,0	100,0
Пензенская область	12,5	37,5	37,5	12,5	0,0	0,0	100,0
Республика Карелия	0,0	33,3	33,3	11,1	11,1	11,1	100,0
Республика Марий Эл	0,0	71,4	14,3	0,0	14,3	0,0	100,0
Республика Мордовия	0,0	33,3	33,3	33,3	0,0	0,0	100,0
Республика Хакасия	16,7	33,3	33,3	16,7	0,0	0,0	100,0
Самарская область	0,0	77,8	0,0	22,2	0,0	0,0	100,0
Саратовская область	0,0	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0
Свердловская область	0,0	42,9	57,1	0,0	0,0	0,0	100,0
Тверская область	0,0	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0
Томская область	0,0	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0
Тюменская область	0,0	0,0	50,0	0,0	50,0	0,0	100,0
Ульяновская область	0,0	60,0	40,0	0,0	0,0	0,0	100,0
Челябинская область	0,0	83,3	16,7	0,0	0,0	0,0	100,0
Чувашская республика	11,1	66,7	22,2	0,0	0,0	0,0	100,0
Итого	3,9	60,6	22,0	7,1	4,7	1,6	100,0

Таблица 19

Регион опроса	Сколько публичных мероприятий с участием власти провела Ваша организация за последний год				
	Организация не проводила мероприятия	1	2	3	4
Город Севастополь	5,3	3,1	2,6	8,8	0,0
Республика Крым	4,3	3,1	7,9	5,9	0,0
Астраханская область	3,2	0,0	15,8	2,9	0,0
Владимирская область	4,3	0,0	7,9	8,8	0,0
Мурманская область	7,4	0,0	2,6	5,9	0,0
Новосибирская область	2,1	6,3	2,6	11,8	50,0
Пензенская область	6,4	9,4	0,0	2,9	0,0
Республика Карелия	7,4	3,1	2,6	2,9	0,0
Республика Марий Эл	4,3	3,1	2,6	8,8	50,0
Республика Мордовия	5,3	6,3	2,6	5,9	0,0
Республика Хакасия	5,3	6,3	7,9	0,0	0,0
Самарская область	4,3	9,4	0,0	8,8	0,0
Саратовская область	7,4	3,1	2,6	2,9	0,0
Свердловская область	4,3	3,1	10,5	2,9	0,0
Тверская область	5,3	12,5	2,6	0,0	0,0
Томская область	7,4	3,1	5,3	0,0	0,0
Тюменская область	6,4	3,1	7,9	0,0	0,0
Ульяновская область	6,4	0,0	2,6	8,8	0,0
Челябинская область	1,1	18,8	5,3	2,9	0,0
Чувашская республика	2,1	6,3	7,9	8,8	0,0
Всего	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Таблица 20

Регион опроса	Сколько публичных мероприятий с участием власти провела Ваша организация за последний год					Всего
	Организация не проводила мероприятия	1	2	3	4	
Город Севастополь	50,0	10,0	10,0	30,0	0,0	100,0
Республика Крым	40,0	10,0	30,0	20,0	0,0	100,0
Астраханская область	30,0	0,0	60,0	10,0	0,0	100,0
Владимирская область	40,0	0,0	30,0	30,0	0,0	100,0
Мурманская область	70,0	0,0	10,0	20,0	0,0	100,0
Новосибирская область	20,0	20,0	10,0	40,0	10,0	100,0
Пензенская область	60,0	30,0	0,0	10,0	0,0	100,0
Республика Карелия	70,0	10,0	10,0	10,0	0,0	100,0
Республика Марий Эл	40,0	10,0	10,0	30,0	10,0	100,0
Республика Мордовия	50,0	20,0	10,0	20,0	0,0	100,0
Республика Хакасия	50,0	20,0	30,0	0,0	0,0	100,0
Самарская область	40,0	30,0	0,0	30,0	0,0	100,0
Саратовская область	70,0	10,0	10,0	10,0	0,0	100,0
Свердловская область	40,0	10,0	40,0	10,0	0,0	100,0
Тверская область	50,0	40,0	10,0	0,0	0,0	100,0
Томская область	70,0	10,0	20,0	0,0	0,0	100,0
Тюменская область	60,0	10,0	30,0	0,0	0,0	100,0
Ульяновская область	60,0	0,0	10,0	30,0	0,0	100,0
Челябинская область	10,0	60,0	20,0	10,0	0,0	100,0
Чувашская республика	20,0	20,0	30,0	30,0	0,0	100,0
Итого	47,0	16,0	19,0	17,0	1,0	100,0

Таблица 21

Регион опроса	Вид мероприятия с участием власти, которое провела Ваша организация за последний год					
	Круглый стол	Конференция	Семинар	Форум	Массовые мероприятия	Другое
Город Севастополь	0,0	1,9	0,0	0,0	11,4	14,3
Республика Крым	4,5	1,9	12,0	0,0	7,1	9,5
Астраханская область	6,8	1,9	4,0	0,0	10,0	14,3
Владимирская область	2,3	7,7	0,0	16,7	12,9	0,0
Мурманская область	4,5	3,8	4,0	0,0	4,3	0,0
Новосибирская область	11,4	11,5	12,0	0,0	2,9	19,0
Пензенская область	2,3	3,8	4,0	16,7	1,4	0,0
Республика Карелия	2,3	3,8	12,0	0,0	0,0	0,0
Республика Марий Эл	2,3	7,7	4,0	0,0	12,9	4,8
Республика Мордовия	2,3	1,9	8,0	0,0	8,6	0,0
Республика Хакасия	0,0	5,8	4,0	33,3	2,9	0,0
Самарская область	9,1	7,7	8,0	0,0	2,9	0,0
Саратовская область	2,3	7,7	4,0	0,0	0,0	0,0
Свердловская область	4,5	11,5	12,0	0,0	1,4	0,0
Тверская область	4,5	1,9	0,0	0,0	4,3	0,0
Томская область	2,3	1,9	0,0	0,0	4,3	0,0
Тюменская область	6,8	3,8	0,0	0,0	2,9	0,0
Ульяновская область	13,6	9,6	0,0	0,0	0,0	0,0
Челябинская область	9,1	3,8	8,0	16,7	2,9	9,5
Чувашская республика	9,1	0,0	4,0	16,7	7,1	28,6

Таблица 22

Регион опроса	Статус мероприятия с участием власти, которое провела Ваша организация за последний год				
	Всероссийское	Межрегиональное	Областное	Городское	Районное
Город Севастополь	0,0	0,0	3,0	9,4	0,0
Республика Крым	20,0	0,0	5,0	6,3	0,0
Астраханская область	0,0	0,0	5,0	10,4	0,0
Владимирская область	0,0	9,1	9,0	5,2	0,0
Мурманская область	0,0	0,0	4,0	4,2	0,0
Новосибирская область	20,0	36,4	6,0	8,3	0,0
Пензенская область	0,0	0,0	4,0	2,1	0,0
Республика Карелия	0,0	0,0	3,0	3,1	0,0
Республика Марий Эл	10,0	0,0	8,0	7,3	0,0
Республика Мордовия	10,0	9,1	4,0	4,2	0,0
Республика Хакасия	10,0	18,2	3,0	2,1	0,0
Самарская область	0,0	9,1	8,0	3,1	0,0
Саратовская область	0,0	0,0	4,0	2,1	0,0
Свердловская область	0,0	0,0	5,0	6,3	100,0
Тверская область	0,0	0,0	1,0	5,2	0,0
Томская область	0,0	0,0	4,0	1,0	0,0
Тюменская область	0,0	0,0	3,0	4,2	0,0
Ульяновская область	0,0	0,0	10,0	1,0	0,0
Челябинская область	20,0	18,2	5,0	4,2	0,0
Чувашская республика	10,0	0,0	6,0	10,4	0,0

Таблица 23

Регион опроса	Укажите, пожалуйста, количество мероприятий с участием власти, в которых организация приняла участие					
	Организация не принимала участие	1	2	3	4	5
Город Севастополь	5,3	9,1	3,0	0,0	0,0	0,0
Республика Крым	3,5	15,2	3,0	0,0	0,0	0,0
Астраханская область	0,9	6,1	9,1	23,5	0,0	0,0
Владимирская область	6,2	0,0	9,1	0,0	0,0	0,0
Мурманская область	5,3	3,0	3,0	11,8	0,0	0,0
Новосибирская область	6,2	3,0	6,1	0,0	0,0	0,0
Пензенская область	6,2	0,0	6,1	5,9	0,0	0,0
Республика Карелия	2,7	9,1	12,1	0,0	0,0	0,0
Республика Марий Эл	6,2	6,1	3,0	0,0	0,0	0,0
Республика Мордовия	3,5	9,1	6,1	5,9	0,0	0,0
Республика Хакасия	3,5	9,1	6,1	5,9	0,0	0,0
Самарская область	7,1	0,0	0,0	5,9	0,0	33,3
Саратовская область	6,2	3,0	0,0	11,8	0,0	0,0
Свердловская область	4,4	9,1	6,1	0,0	0,0	0,0
Тверская область	6,2	0,0	3,0	11,8	0,0	0,0
Томская область	7,1	3,0	0,0	0,0	100,0	0,0
Тюменская область	7,1	3,0	3,0	0,0	0,0	0,0
Ульяновская область	6,2	0,0	6,1	0,0	0,0	33,3
Челябинская область	3,5	3,0	9,1	11,8	0,0	0,0
Чувашская республика	2,7	9,1	6,1	5,9	0,0	33,3
Всего	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Таблица 24

Регион опроса	Укажите, пожалуйста, количество мероприятий с участием власти, в которых организация приняла участие						Всего
	Организация не принимала участие	1	2	3	4	5	
Город Севастополь	60,0	30,0	10,0	0,0	0,0	0,0	100,0
Республика Крым	40,0	50,0	10,0	0,0	0,0	0,0	100,0
Астраханская область	10,0	20,0	30,0	40,0	0,0	0,0	100,0
Владимирская область	70,0	0,0	30,0	0,0	0,0	0,0	100,0
Мурманская область	60,0	10,0	10,0	20,0	0,0	0,0	100,0
Новосибирская область	70,0	10,0	20,0	0,0	0,0	0,0	100,0
Пензенская область	70,0	0,0	20,0	10,0	0,0	0,0	100,0
Республика Карелия	30,0	30,0	40,0	0,0	0,0	0,0	100,0
Республика Марий Эл	70,0	20,0	10,0	0,0	0,0	0,0	100,0
Республика Мордовия	40,0	30,0	20,0	10,0	0,0	0,0	100,0
Республика Хакасия	40,0	30,0	20,0	10,0	0,0	0,0	100,0
Самарская область	80,0	0,0	0,0	10,0	0,0	10,0	100,0
Саратовская область	70,0	10,0	0,0	20,0	0,0	0,0	100,0
Свердловская область	50,0	30,0	20,0	0,0	0,0	0,0	100,0
Тверская область	70,0	0,0	10,0	20,0	0,0	0,0	100,0
Томская область	80,0	10,0	0,0	0,0	10,0	0,0	100,0
Тюменская область	80,0	10,0	10,0	0,0	0,0	0,0	100,0
Ульяновская область	70,0	0,0	20,0	0,0	0,0	10,0	100,0
Челябинская область	40,0	10,0	30,0	20,0	0,0	0,0	100,0
Чувашская республика	30,0	30,0	20,0	10,0	0,0	10,0	100,0
Итого	56,5	16,5	16,5	8,5	0,5	1,5	100,0

Таблица 25

Регион опроса	Вид мероприятия с участием власти, в которых организация приняла участие							
	Круглый стол	Конференция	Семинар	Рабочая группа	Согласительная комиссия	Фракционное заседание	Заседание профильного комитета в региональной Думе	Другое
Город Севастополь	5,4	1,9	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	6,9
Республика Крым	2,7	7,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	6,9
Астраханская область	16,2	11,1	8,0	0,0	0,0	0,0	0,0	20,7
Владимирская область	5,4	3,7	8,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Мурманская область	0,0	7,4	8,0	8,3	33,3	16,7	0,0	0,0
Новосибирская область	5,4	3,7	4,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Пензенская область	5,4	7,4	4,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Республика Карелия	8,1	1,9	0,0	16,7	66,7	0,0	0,0	10,3
Республика Марий Эл	2,7	0,0	4,0	0,0	0,0	0,0	0,0	6,9
Республика Мордовия	5,4	3,7	24,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Республика Хакасия	2,7	9,3	0,0	0,0	0,0	0,0	33,3	10,3
Самарская область	5,4	3,7	0,0	8,3	0,0	0,0	33,3	6,9
Саратовская область	8,1	5,6	4,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Свердловская область	5,4	9,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Тверская область	2,7	3,7	12,0	8,3	0,0	0,0	0,0	3,4
Томская область	0,0	0,0	4,0	0,0	0,0	50,0	33,3	0,0
Тюменская область	0,0	3,7	0,0	8,3	0,0	0,0	0,0	0,0
Ульяновская область	2,7	1,9	0,0	8,3	0,0	16,7	0,0	17,2
Челябинская область	10,8	7,4	4,0	16,7	0,0	16,7	0,0	3,4
Чувашская республика	5,4	7,4	16,0	25,0	0,0	0,0	0,0	6,9

Таблица 26

Регион опроса	Статус мероприятия с участием власти, в которых организация приняла участие				
	Всероссийское	Межрегиональное	Областное	Городское	Районное
Город Севастополь	0,0	0,0	3,7	3,2	0,0
Республика Крым	15,4	0,0	3,7	3,2	0,0
Астраханская область	15,4	36,4	7,3	12,9	0,0
Владимирская область	0,0	0,0	4,9	3,2	0,0
Мурманская область	0,0	0,0	7,3	4,8	0,0
Новосибирская область	0,0	9,1	1,2	4,8	0,0
Пензенская область	7,7	9,1	2,4	4,8	0,0
Республика Карелия	0,0	9,1	3,7	11,3	0,0
Республика Марий Эл	0,0	0,0	3,7	1,6	0,0
Республика Мордовия	0,0	9,1	8,5	3,2	0,0
Республика Хакасия	7,7	18,2	4,9	4,8	0,0
Самарская область	23,1	0,0	2,4	4,8	0,0
Саратовская область	0,0	0,0	7,3	1,6	0,0
Свердловская область	0,0	0,0	6,1	3,2	0,0
Тверская область	0,0	0,0	4,9	6,5	0,0
Томская область	0,0	0,0	1,2	6,5	0,0
Тюменская область	7,7	0,0	1,2	1,6	0,0
Ульяновская область	7,7	0,0	9,8	0,0	0,0
Челябинская область	15,4	9,1	7,3	6,5	0,0
Чувашская республика	0,0	0,0	8,5	11,3	100,0

Таблица 27

Регион опроса	Какого рода письменные обращения в органы власти осуществляла Ваша организация за последний год				
	Региональные органы исполнительной власти	Региональная Дума	Общественная Палата	Медицинские учреждения	Другие обращения
Город Севастополь	2,1	8,3	9,1	4,8	50,0
Республика Крым	3,1	3,3	9,1	0,0	50,0
Астраханская область	7,2	11,7	0,0	4,8	0,0
Владимирская область	2,1	5,0	0,0	4,8	0,0
Мурманская область	7,2	6,7	18,2	19,0	0,0
Новосибирская область	6,2	6,7	0,0	0,0	0,0
Пензенская область	3,1	6,7	0,0	0,0	0,0
Республика Карелия	4,1	0,0	0,0	0,0	0,0
Республика Марий Эл	2,1	3,3	0,0	0,0	0,0
Республика Мордовия	3,1	5,0	18,2	0,0	0,0
Республика Хакасия	3,1	0,0	0,0	0,0	0,0
Самарская область	5,2	8,3	18,2	9,5	0,0
Саратовская область	8,2	1,7	9,1	0,0	0,0
Свердловская область	7,2	5,0	9,1	4,8	0,0
Тверская область	4,1	6,7	0,0	4,8	0,0
Томская область	6,2	1,7	9,1	9,5	0,0
Тюменская область	6,2	8,3	0,0	9,5	0,0
Ульяновская область	9,3	5,0	0,0	9,5	0,0
Челябинская область	5,2	1,7	0,0	19,0	0,0
Чувашская республика	5,2	5,0	0,0	0,0	0,0

Таблица 28

Регион опроса	Количество обращений в региональные органы исполнительной власти							
	1	2	3	4	7	10	30	150
Город Севастополь	1,8	0,0	0,0	25,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Республика Крым	3,6	4,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Астраханская область	10,9	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	0,0
Владимирская область	1,8	4,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Мурманская область	9,1	4,5	9,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Новосибирская область	3,6	4,5	18,2	0,0	100,0	0,0	0,0	0,0
Пензенская область	3,6	4,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Республика Карелия	1,8	13,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Республика Марий Эл	1,8	0,0	9,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Республика Мордовия	3,6	0,0	9,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Республика Хакасия	3,6	0,0	9,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Самарская область	3,6	9,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0
Саратовская область	5,5	18,2	9,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Свердловская область	9,1	0,0	18,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Тверская область	3,6	4,5	0,0	25,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Томская область	7,3	0,0	9,1	25,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Тюменская область	9,1	4,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Ульяновская область	7,3	13,6	9,1	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0
Челябинская область	3,6	9,1	0,0	25,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Чувашская республика	5,5	4,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Всего	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Таблица 29

Регион опроса	Количество обращений в региональные органы исполнительной власти								Всего
	1	2	3	4	7	10	30	150	
Город Севастополь	50,0	0,0	0,0	50,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0
Республика Крым	66,7	33,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0
Астраханская область	85,7	0,0	0,0	0,0	0,0	14,3	0,0	0,0	100,0
Владимирская область	50,0	50,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0
Мурманская область	71,4	14,3	14,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0
Новосибирская область	33,3	16,7	33,3	0,0	16,7	0,0	0,0	0,0	100,0
Пензенская область	66,7	33,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0
Республика Карелия	25,0	75,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0
Республика Марий Эл	50,0	0,0	50,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0
Республика Мордовия	66,7	0,0	33,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0
Республика Хакасия	66,7	0,0	33,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0
Самарская область	40,0	40,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	20,0	100,0
Саратовская область	37,5	50,0	12,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0
Свердловская область	71,4	0,0	28,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0
Тверская область	50,0	25,0	0,0	25,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0
Томская область	66,7	0,0	16,7	16,7	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0
Тюменская область	83,3	16,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0
Ульяновская область	44,4	33,3	11,1	0,0	0,0	0,0	11,1	0,0	100,0
Челябинская область	40,0	40,0	0,0	20,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0
Чувашская республика	75,0	25,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0
Итого	57,3	22,9	11,5	4,2	1,0	1,0	1,0	1,0	100,0

Таблица 30

Регион опроса	Количество обращений в региональную Думу									
	1	2	3	4	5	7	10	15	25	50
Город Севастополь	2,9	20,0	25,0	50,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Республика Крым	2,9	0,0	0,0	0,0	50,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Астраханская область	8,6	20,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	0,0
Владимирская область	5,7	0,0	0,0	0,0	50,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Мурманская область	11,4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Новосибирская область	8,6	0,0	25,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Пензенская область	2,9	10,0	0,0	50,0	0,0	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Республика Карелия	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Республика Марий Эл	0,0	10,0	0,0	0,0	0,0	0,0	50,0	0,0	0,0	0,0
Республика Мордовия	8,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Республика Хакасия	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Самарская область	8,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	50,0	0,0	100,0	0,0
Саратовская область	0,0	0,0	25,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Свердловская область	2,9	20,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Тверская область	8,6	10,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Томская область	2,9	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Тюменская область	11,4	0,0	25,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Ульяновская область	8,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Челябинская область	2,9	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Чувашская республика	2,9	10,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0
Всего	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Таблица 31

Регион опроса	Количество обращений в региональную Думу										Всего	
	1	2	3	4	5	7	10	15	25	50		
Город Севастополь	20,0	40,0	20,0	20,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0
Республика Крым	50,0	0,0	0,0	0,0	50,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0
Астраханская область	42,9	28,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	28,6	0,0	0,0	100,0
Владимирская область	66,7	0,0	0,0	0,0	33,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0
Мурманская область	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0
Новосибирская область	75,0	0,0	25,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0
Пензенская область	25,0	25,0	0,0	25,0	0,0	25,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0
Республика Карелия	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Республика Марий Эл	0,0	50,0	0,0	0,0	0,0	0,0	50,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0
Республика Мордовия	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0
Республика Хакасия	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Самарская область	60,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	20,0	0,0	20,0	0,0	0,0	100,0
Саратовская область	0,0	0,0	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0
Свердловская область	33,3	66,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0
Тверская область	75,0	25,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0
Томская область	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0
Тюменская область	80,0	0,0	20,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0
Ульяновская область	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0
Челябинская область	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0
Чувашская республика	33,3	33,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	33,3	100,0
Итого	58,3	16,7	6,7	3,3	3,3	1,7	3,3	3,3	1,7	1,7	1,7	100,0

Таблица 32

Регион опроса	Количество НПА, в работе над которыми организация принимала участие					
	Организация не принимала участие	1	2	3	10	15
Город Севастополь	3,5	22,2	0,0	0,0	0,0	0,0
Республика Крым	5,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Астраханская область	5,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Владимирская область	4,7	5,6	16,7	0,0	0,0	0,0
Мурманская область	4,1	11,1	16,7	0,0	0,0	0,0
Новосибирская область	5,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Пензенская область	4,7	11,1	0,0	0,0	0,0	0,0
Республика Карелия	5,2	5,6	0,0	0,0	0,0	0,0
Республика Марий Эл	4,7	0,0	0,0	100,0	0,0	0,0
Республика Мордовия	5,2	5,6	0,0	0,0	0,0	0,0
Республика Хакасия	5,2	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0
Самарская область	4,7	11,1	0,0	0,0	0,0	0,0
Саратовская область	4,7	11,1	0,0	0,0	0,0	0,0
Свердловская область	5,8	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Тверская область	5,2	0,0	16,7	0,0	0,0	0,0
Томская область	5,2	0,0	16,7	0,0	0,0	0,0
Тюменская область	4,7	11,1	0,0	0,0	0,0	0,0
Ульяновская область	4,7	0,0	16,7	0,0	100,0	0,0
Челябинская область	5,2	0,0	16,7	0,0	0,0	0,0
Чувашская республика	5,2	5,6	0,0	0,0	0,0	0,0
Всего	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Таблица 33

Регион опроса	Количество НПА, в работе над которыми организация принимала участие						Всего
	Организация не принимала участие	1	2	3	10	15	
Город Севастополь	60,0	40,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0
Республика Крым	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0
Астраханская область	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0
Владимирская область	80,0	10,0	10,0	0,0	0,0	0,0	100,0
Мурманская область	70,0	20,0	10,0	0,0	0,0	0,0	100,0
Новосибирская область	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0
Пензенская область	80,0	20,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0
Республика Карелия	90,0	10,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0
Республика Марий Эл	80,0	0,0	0,0	20,0	0,0	0,0	100,0
Республика Мордовия	90,0	10,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0
Республика Хакасия	90,0	0,0	0,0	0,0	0,0	10,0	100,0
Самарская область	80,0	20,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0
Саратовская область	80,0	20,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0
Свердловская область	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0
Тверская область	90,0	0,0	10,0	0,0	0,0	0,0	100,0
Томская область	90,0	0,0	10,0	0,0	0,0	0,0	100,0
Тюменская область	80,0	20,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0
Ульяновская область	80,0	0,0	10,0	0,0	10,0	0,0	100,0
Челябинская область	90,0	0,0	10,0	0,0	0,0	0,0	100,0
Чувашская республика	90,0	10,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0
Итого	86,0	9,0	3,0	1,0	0,5	0,5	100,0

Таблица 34

Регион опроса	В каких региональных Общественных советах состоят Вы или другие представители вашей организации						
	ОС при Минздраве	ОС при РЗН	ОС при Главе города	ОС при Губернаторе области	ОС при региональной Думе	ОС по делам инвалидов	Другое
Город Севастополь	1,2	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	9,5
Республика Крым	0,0	0,0	20,0	0,0	0,0	0,0	4,8
Астраханская область	6,1	3,4	0,0	20,0	0,0	16,7	12,5
Владимирская область	2,4	3,4	0,0	20,0	0,0	0,0	0,0
Мурманская область	7,3	5,1	20,0	0,0	0,0	0,0	22,0
Новосибирская область	7,3	8,5	0,0	0,0	0,0	16,7	0,0
Пензенская область	3,7	5,1	0,0	20,0	0,0	0,0	9,5
Республика Карелия	1,2	1,7	20,0	0,0	0,0	0,0	26,8
Республика Марий Эл	3,7	1,7	0,0	0,0	0,0	16,7	39,3
Республика Мордовия	4,9	5,1	20,0	0,0	0,0	0,0	17,3
Республика Хакасия	7,3	8,5	0,0	0,0	0,0	33,3	0,0
Самарская область	6,1	3,4	0,0	10,0	100,0	0,0	0,0
Саратовская область	3,7	1,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Свердловская область	8,5	8,5	0,0	10,0	0,0	0,0	0,0
Тверская область	4,9	6,8	0,0	0,0	0,0	0,0	4,8
Томская область	6,1	8,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Тюменская область	2,4	1,7	0,0	0,0	0,0	0,0	4,8
Ульяновская область	7,3	10,2	0,0	20,0	0,0	16,7	17,3
Челябинская область	9,8	13,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Чувашская республика	6,1	3,4	20,0	0,0	0,0	0,0	31,5

Таблица 35

Регион опроса	Количество запросов от законодательной власти				
	Не было запросов	1-10	11-50	51-100	Свыше 100
Город Севастополь	2,5	18,2	0,0	0,0	0,0
Республика Крым	4,3	9,1	0,0	0,0	0,0
Астраханская область	4,3	6,1	0,0	100,0	0,0
Владимирская область	6,1	0,0	0,0	0,0	0,0
Мурманская область	6,1	0,0	0,0	0,0	0,0
Новосибирская область	4,3	9,1	0,0	0,0	0,0
Пензенская область	5,5	3,0	0,0	0,0	0,0
Республика Карелия	4,9	6,1	0,0	0,0	0,0
Республика Марий Эл	5,5	3,0	0,0	0,0	0,0
Республика Мордовия	4,9	6,1	0,0	0,0	0,0
Республика Хакасия	4,3	3,0	100,0	0,0	50,0
Самарская область	5,5	0,0	0,0	0,0	50,0
Саратовская область	6,1	0,0	0,0	0,0	0,0
Свердловская область	5,5	3,0	0,0	0,0	0,0
Тверская область	5,5	3,0	0,0	0,0	0,0
Томская область	6,1	0,0	0,0	0,0	0,0
Тюменская область	6,1	0,0	0,0	0,0	0,0
Ульяновская область	4,9	6,1	0,0	0,0	0,0
Челябинская область	5,5	3,0	0,0	0,0	0,0
Чувашская республика	1,8	21,2	0,0	0,0	0,0
Всего	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Таблица 36

Регион опроса	Количество запросов от законодательной власти					Всего
	Не было запросов	1-10	11-50	51-100	Свыше 100	
Город Севастополь	40,0	60,0	0,0	0,0	0,0	100,0
Республика Крым	70,0	30,0	0,0	0,0	0,0	100,0
Астраханская область	70,0	20,0	0,0	10,0	0,0	100,0
Владимирская область	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0
Мурманская область	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0
Новосибирская область	70,0	30,0	0,0	0,0	0,0	100,0
Пензенская область	90,0	10,0	0,0	0,0	0,0	100,0
Республика Карелия	80,0	20,0	0,0	0,0	0,0	100,0
Республика Марий Эл	90,0	10,0	0,0	0,0	0,0	100,0
Республика Мордовия	80,0	20,0	0,0	0,0	0,0	100,0
Республика Хакасия	70,0	10,0	10,0	0,0	10,0	100,0
Самарская область	90,0	0,0	0,0	0,0	10,0	100,0
Саратовская область	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0
Свердловская область	90,0	10,0	0,0	0,0	0,0	100,0
Тверская область	90,0	10,0	0,0	0,0	0,0	100,0
Томская область	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0
Тюменская область	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0
Ульяновская область	80,0	20,0	0,0	0,0	0,0	100,0
Челябинская область	90,0	10,0	0,0	0,0	0,0	100,0
Чувашская республика	30,0	70,0	0,0	0,0	0,0	100,0
Итого	81,5	16,5	0,5	0,5	1,0	100,0

Таблица 37

Регион опроса	Количество встреч с депутатами		
	Не было встреч с депутатами	1-10	11-50
Город Севастополь	2,7	12,5	0,0
Республика Крым	4,0	8,3	0,0
Астраханская область	4,0	6,3	50,0
Владимирская область	6,0	2,1	0,0
Мурманская область	5,3	4,2	0,0
Новосибирская область	2,7	12,5	0,0
Пензенская область	4,7	6,3	0,0
Республика Карелия	5,3	4,2	0,0
Республика Марий Эл	4,7	4,2	50,0
Республика Мордовия	6,7	0,0	0,0
Республика Хакасия	6,0	2,1	0,0
Самарская область	6,0	2,1	0,0
Саратовская область	6,0	2,1	0,0
Свердловская область	4,7	6,3	0,0
Тверская область	4,7	6,3	0,0
Томская область	4,7	6,3	0,0
Тюменская область	5,3	4,2	0,0
Ульяновская область	4,0	8,3	0,0
Челябинская область	6,7	0,0	0,0
Чувашская республика	6,0	2,1	0,0
Всего	100,0	100,0	100,0

Таблица 38

Регион опроса	Количество встреч с депутатами			Всего
	Не было встреч с депутатами	1-10	11-50	
Город Севастополь	40,0	60,0	0,0	100,0
Республика Крым	60,0	40,0	0,0	100,0
Астраханская область	60,0	30,0	10,0	100,0
Владимирская область	90,0	10,0	0,0	100,0
Мурманская область	80,0	20,0	0,0	100,0
Новосибирская область	40,0	60,0	0,0	100,0
Пензенская область	70,0	30,0	0,0	100,0
Республика Карелия	80,0	20,0	0,0	100,0
Республика Марий Эл	70,0	20,0	10,0	100,0
Республика Мордовия	100,0	0,0	0,0	100,0
Республика Хакасия	90,0	10,0	0,0	100,0
Самарская область	90,0	10,0	0,0	100,0
Саратовская область	90,0	10,0	0,0	100,0
Свердловская область	70,0	30,0	0,0	100,0
Тверская область	70,0	30,0	0,0	100,0
Томская область	70,0	30,0	0,0	100,0
Тюменская область	80,0	20,0	0,0	100,0
Ульяновская область	60,0	40,0	0,0	100,0
Челябинская область	100,0	0,0	0,0	100,0
Чувашская республика	90,0	10,0	0,0	100,0
Итого	75,0	24,0	1,0	100,0

Таблица 39

Регион опроса	Переписка с представителями законодательной власти в социальных сетях (твиттер, ЖЖ, facebook и т.п.)	
	Есть переписка с депутатами	Переписка не ведется
Город Севастополь	2,7	5,5
Республика Крым	2,7	5,5
Астраханская область	0,0	6,1
Владимирская область	5,4	4,9
Мурманская область	18,9	1,8
Новосибирская область	16,2	2,5
Пензенская область	10,8	3,7
Республика Карелия	0,0	6,1
Республика Марий Эл	2,7	5,5
Республика Мордовия	2,7	5,5
Республика Хакасия	0,0	6,1
Самарская область	2,7	5,5
Саратовская область	5,4	4,9
Свердловская область	5,4	4,9
Тверская область	8,1	4,3
Томская область	2,7	5,5
Тюменская область	2,7	5,5
Ульяновская область	8,1	4,3
Челябинская область	2,7	5,5
Чувашская республика	0,0	6,1
Всего	100,0	100,0

Таблица 40

Регион опроса	Переписка с представителями законодательной власти в социальных сетях (твиттер, ЖЖ, facebook и т.п.)		Всего
	Есть переписка с депутатами	Переписка не ведется	
Город Севастополь	10,0	90,0	100,0
Республика Крым	10,0	90,0	100,0
Астраханская область	0,0	100,0	100,0
Владимирская область	20,0	80,0	100,0
Мурманская область	70,0	30,0	100,0
Новосибирская область	60,0	40,0	100,0
Пензенская область	40,0	60,0	100,0
Республика Карелия	0,0	100,0	100,0
Республика Марий Эл	10,0	90,0	100,0
Республика Мордовия	10,0	90,0	100,0
Республика Хакасия	0,0	100,0	100,0
Самарская область	10,0	90,0	100,0
Саратовская область	20,0	80,0	100,0
Свердловская область	20,0	80,0	100,0
Тверская область	30,0	70,0	100,0
Томская область	10,0	90,0	100,0
Тюменская область	10,0	90,0	100,0
Ульяновская область	30,0	70,0	100,0
Челябинская область	10,0	90,0	100,0
Чувашская республика	0,0	100,0	100,0
Итого	18,5	81,5	100,0

Таблица 41

Регион опроса	Количество запросов от исполнительной власти			
	Не было запросов	1-10	11-50	51-100
Город Севастополь	4,6	9,1	0,0	0,0
Республика Крым	5,1	4,5	0,0	0,0
Астраханская область	4,6	4,5	0,0	50,0
Владимирская область	5,7	0,0	0,0	0,0
Мурманская область	5,7	0,0	0,0	0,0
Новосибирская область	5,1	4,5	0,0	0,0
Пензенская область	5,1	4,5	0,0	0,0
Республика Карелия	5,1	4,5	0,0	0,0
Республика Марий Эл	4,6	9,1	0,0	0,0
Республика Мордовия	4,6	9,1	0,0	0,0
Республика Хакасия	4,0	9,1	100,0	0,0
Самарская область	4,6	9,1	0,0	0,0
Саратовская область	5,7	0,0	0,0	0,0
Свердловская область	5,7	0,0	0,0	0,0
Тверская область	5,1	4,5	0,0	0,0
Томская область	5,1	4,5	0,0	0,0
Тюменская область	5,7	0,0	0,0	0,0
Ульяновская область	4,6	4,5	0,0	50,0
Челябинская область	4,6	9,1	0,0	0,0
Чувашская республика	4,6	9,1	0,0	0,0
Всего	100,0	100,0	100,0	100,0

Таблица 42

Регион опроса	Количество запросов от исполнительной власти				Всего
	Не было запросов	1-10	11-50	51-100	
Город Севастополь	80,0	20,0	0,0	0,0	100,0
Республика Крым	90,0	10,0	0,0	0,0	100,0
Астраханская область	80,0	10,0	0,0	10,0	100,0
Владимирская область	100,0	0,0	0,0	0,0	100,0
Мурманская область	100,0	0,0	0,0	0,0	100,0
Новосибирская область	90,0	10,0	0,0	0,0	100,0
Пензенская область	90,0	10,0	0,0	0,0	100,0
Республика Карелия	90,0	10,0	0,0	0,0	100,0
Республика Марий Эл	80,0	20,0	0,0	0,0	100,0
Республика Мордовия	80,0	20,0	0,0	0,0	100,0
Республика Хакасия	70,0	20,0	10,0	0,0	100,0
Самарская область	80,0	20,0	0,0	0,0	100,0
Саратовская область	100,0	0,0	0,0	0,0	100,0
Свердловская область	100,0	0,0	0,0	0,0	100,0
Тверская область	90,0	10,0	0,0	0,0	100,0
Томская область	90,0	10,0	0,0	0,0	100,0
Тюменская область	100,0	0,0	0,0	0,0	100,0
Ульяновская область	80,0	10,0	0,0	10,0	100,0
Челябинская область	80,0	20,0	0,0	0,0	100,0
Чувашская республика	80,0	20,0	0,0	0,0	100,0
Итого	87,5	11,0	0,5	1,0	100,0

Таблица 43

Регион опроса	Количество встреч с руководителями региона, ведомства		
	Не было встреч с руководителями региона, ведомства	1-10	11-50
Город Севастополь	4,5	10,5	0,0
Республика Крым	5,6	0,0	0,0
Астраханская область	5,1	0,0	33,3
Владимирская область	4,5	10,5	0,0
Мурманская область	5,1	5,3	0,0
Новосибирская область	4,5	10,5	0,0
Пензенская область	3,9	15,8	0,0
Республика Карелия	5,1	0,0	33,3
Республика Марий Эл	5,1	5,3	0,0
Республика Мордовия	5,1	5,3	0,0
Республика Хакасия	5,6	0,0	0,0
Самарская область	4,5	10,5	0,0
Саратовская область	5,1	5,3	0,0
Свердловская область	5,6	0,0	0,0
Тверская область	4,5	10,5	0,0
Томская область	5,1	5,3	0,0
Тюменская область	5,6	0,0	0,0
Ульяновская область	5,1	5,3	0,0
Челябинская область	5,6	0,0	0,0
Чувашская республика	5,1	0,0	33,3
Всего	100,0	100,0	100,0

Таблица 44

Регион опроса	Количество встреч с руководителями региона, ведомства			Всего
	Не было встреч с руководителями региона, ведомства	1-10	11-50	
Город Севастополь	80,0	20,0	0,0	100,0
Республика Крым	100,0	0,0	0,0	100,0
Астраханская область	90,0	0,0	10,0	100,0
Владимирская область	80,0	20,0	0,0	100,0
Мурманская область	90,0	10,0	0,0	100,0
Новосибирская область	80,0	20,0	0,0	100,0
Пензенская область	70,0	30,0	0,0	100,0
Республика Карелия	90,0	0,0	10,0	100,0
Республика Марий Эл	90,0	10,0	0,0	100,0
Республика Мордовия	90,0	10,0	0,0	100,0
Республика Хакасия	100,0	0,0	0,0	100,0
Самарская область	80,0	20,0	0,0	100,0
Саратовская область	90,0	10,0	0,0	100,0
Свердловская область	100,0	0,0	0,0	100,0
Тверская область	80,0	20,0	0,0	100,0
Томская область	90,0	10,0	0,0	100,0
Тюменская область	100,0	0,0	0,0	100,0
Ульяновская область	90,0	10,0	0,0	100,0
Челябинская область	100,0	0,0	0,0	100,0
Чувашская республика	90,0	0,0	10,0	100,0
Итого	89,0	9,5	1,5	100,0

Таблица 45

Регион опроса	Переписка с представителями исполнительной в социальных сетях (твиттер, ЖЖ, facebook и т.п.)	
	Есть переписка с депутатами	Переписка не ведется
Город Севастополь	2,9	5,4
Республика Крым	0,0	6,0
Астраханская область	0,0	6,0
Владимирская область	2,9	5,4
Мурманская область	20,6	1,8
Новосибирская область	14,7	3,0
Пензенская область	11,8	3,6
Республика Карелия	0,0	6,0
Республика Марий Эл	0,0	6,0
Республика Мордовия	0,0	6,0
Республика Хакасия	0,0	6,0
Самарская область	8,8	4,2
Саратовская область	5,9	4,8
Свердловская область	5,9	4,8
Тверская область	8,8	4,2
Томская область	2,9	5,4
Тюменская область	2,9	5,4
Ульяновская область	8,8	4,2
Челябинская область	2,9	5,4
Чувашская республика	0,0	6,0
Всего	100,0	100,0

Таблица 46

Регион опроса	Переписка с представителями законодательной власти в социальных сетях (твиттер, ЖЖ, facebook и т.п.)		Всего
	Есть переписка с депутатами	Переписка не ведется	
Город Севастополь	10,0	90,0	100,0
Республика Крым	0,0	100,0	100,0
Астраханская область	0,0	100,0	100,0
Владимирская область	10,0	90,0	100,0
Мурманская область	70,0	30,0	100,0
Новосибирская область	50,0	50,0	100,0
Пензенская область	40,0	60,0	100,0
Республика Карелия	0,0	100,0	100,0
Республика Марий Эл	0,0	100,0	100,0
Республика Мордовия	0,0	100,0	100,0
Республика Хакасия	0,0	100,0	100,0
Самарская область	30,0	70,0	100,0
Саратовская область	20,0	80,0	100,0
Свердловская область	20,0	80,0	100,0
Тверская область	30,0	70,0	100,0
Томская область	10,0	90,0	100,0
Тюменская область	10,0	90,0	100,0
Ульяновская область	30,0	70,0	100,0
Челябинская область	10,0	90,0	100,0
Чувашская республика	0,0	100,0	100,0
Итого	17,0	83,0	100,0

Таблица 47

Регион опроса	Работает ли Ваша организация с судебной властью? Если да, опишите, пожалуйста, в чем состояло взаимодействие за прошедший год				
	Не было взаимодействия	Подготовка и направлена судебных исков	Участие в работе судебных комиссий	Участие в выездных проверках	Другое
Город Севастополь	4,5	8,3	11,1	20,0	0,0
Республика Крым	5,6	0,0	0,0	0,0	0,0
Астраханская область	5,0	8,3	0,0	0,0	0,0
Владимирская область	4,5	16,7	0,0	0,0	0,0
Мурманская область	5,6	0,0	0,0	0,0	0,0
Новосибирская область	5,0	8,3	11,1	0,0	0,0
Пензенская область	5,0	8,3	0,0	0,0	0,0
Республика Карелия	4,5	8,3	0,0	0,0	50,0
Республика Марий Эл	3,9	25,0	11,1	0,0	0,0
Республика Мордовия	2,8	8,3	33,3	40,0	50,0
Республика Хакасия	4,5	8,3	22,2	0,0	0,0
Самарская область	5,0	0,0	11,1	20,0	0,0
Саратовская область	5,6	0,0	0,0	0,0	0,0
Свердловская область	5,6	0,0	0,0	0,0	0,0
Тверская область	5,6	0,0	0,0	0,0	0,0
Томская область	5,6	0,0	0,0	0,0	0,0
Тюменская область	5,0	0,0	0,0	20,0	0,0
Ульяновская область	5,6	0,0	0,0	0,0	0,0
Челябинская область	5,6	0,0	0,0	0,0	0,0
Чувашская республика	5,6	0,0	0,0	0,0	0,0

Таблица 48

Регион опроса	Опишите, пожалуйста, какие ещё действия осуществляла Ваша организация с целью воздействия на местные органы власти/здравоохранение, и каков результат этих действий							
	Обращения в федеральные органы власти	Обращения в органы гражданской правозащиты	Обращения в политические институты	Обращения в федеральные НКО	Участие в пресс-конференциях	Публикация материалов в официальных СМИ	Публикация материалов в неофициальных СМИ	Размещение открытых писем
Город Севастополь	3,3	20,0	12,5	16,7	0,0	20,0	16,7	25,0
Республика Крым	0,0	6,7	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Астраханская область	6,7	0,0	12,5	16,7	0,0	10,0	16,7	0,0
Владимирская область	3,3	0,0	0,0	0,0	5,0	0,0	0,0	0,0
Мурманская область	13,3	6,7	12,5	0,0	15,0	10,0	0,0	0,0
Новосибирская область	3,3	13,3	0,0	16,7	10,0	10,0	16,7	25,0
Пензенская область	3,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Республика Карелия	3,3	0,0	0,0	0,0	0,0	20,0	16,7	0,0
Республика Марий Эл	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	25,0
Республика Мордовия	3,3	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Республика Хакасия	10,0	0,0	12,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Самарская область	3,3	6,7	12,5	16,7	15,0	10,0	16,7	25,0
Саратовская область	6,7	6,7	0,0	0,0	10,0	0,0	0,0	0,0
Свердловская область	3,3	0,0	0,0	0,0	10,0	10,0	0,0	0,0
Тверская область	10,0	6,7	25,0	16,7	5,0	0,0	0,0	0,0
Томская область	6,7	6,7	0,0	0,0	0,0	10,0	0,0	0,0
Тюменская область	3,3	6,7	12,5	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Ульяновская область	6,7	0,0	0,0	0,0	10,0	0,0	0,0	0,0
Челябинская область	6,7	6,7	0,0	16,7	20,0	0,0	0,0	0,0
Чувашская республика	3,3	13,3	0,0	0,0	0,0	0,0	16,7	0,0

Таблица 49

Регион опроса	Индекс активности НКО			Всего
	0-19	20-39	40-59	
Город Севастополь	100,0	0,0	0,0	100,0
Республика Крым	100,0	0,0	0,0	100,0
Астраханская область	90,0	10,0	0,0	100,0
Владимирская область	100,0	0,0	0,0	100,0
Мурманская область	100,0	0,0	0,0	100,0
Новосибирская область	100,0	0,0	0,0	100,0
Пензенская область	100,0	0,0	0,0	100,0
Республика Карелия	90,0	10,0	0,0	100,0
Республика Марий Эл	100,0	0,0	0,0	100,0
Республика Мордовия	90,0	10,0	0,0	100,0
Республика Хакасия	90,0	10,0	0,0	100,0
Самарская область	80,0	20,0	0,0	100,0
Саратовская область	100,0	0,0	0,0	100,0
Свердловская область	100,0	0,0	0,0	100,0
Тверская область	100,0	0,0	0,0	100,0
Томская область	100,0	0,0	0,0	100,0
Тюменская область	100,0	0,0	0,0	100,0
Ульяновская область	90,0	10,0	0,0	100,0
Челябинская область	90,0	10,0	0,0	100,0
Чувашская республика	90,0	10,0	0,0	100,0

Таблица 50

Регион опроса	Индекс результативности НКО			Всего
	0-19	20-39	40-59	
Город Севастополь	100,0	0,0	0,0	100,0
Республика Крым	100,0	0,0	0,0	100,0
Астраханская область	100,0	0,0	0,0	100,0
Владимирская область	100,0	0,0	0,0	100,0
Мурманская область	100,0	0,0	0,0	100,0
Новосибирская область	100,0	0,0	0,0	100,0
Пензенская область	100,0	0,0	0,0	100,0
Республика Карелия	100,0	0,0	0,0	100,0
Республика Марий Эл	100,0	0,0	0,0	100,0
Республика Мордовия	100,0	0,0	0,0	100,0
Республика Хакасия	90,0	10,0	0,0	100,0
Самарская область	100,0	0,0	0,0	100,0
Саратовская область	100,0	0,0	0,0	100,0
Свердловская область	100,0	0,0	0,0	100,0
Тверская область	100,0	0,0	0,0	100,0
Томская область	100,0	0,0	0,0	100,0
Тюменская область	100,0	0,0	0,0	100,0
Ульяновская область	100,0	0,0	0,0	100,0
Челябинская область	100,0	0,0	0,0	100,0
Чувашская республика	100,0	0,0	0,0	100,0

Таблица 51

Регион опроса	Показатели информационной активности организации					Всего
	0-19	20-39	40-59	60-79	80-100	
Город Севастополь	30,0	50,0	20,0	0,0	0,0	100,0
Республика Крым	30,0	40,0	30,0	0,0	0,0	100,0
Астраханская область	40,0	40,0	20,0	0,0	0,0	100,0
Владимирская область	60,0	30,0	10,0	0,0	0,0	100,0
Мурманская область	80,0	10,0	10,0	0,0	0,0	100,0
Новосибирская область	40,0	50,0	10,0	0,0	0,0	100,0
Пензенская область	70,0	30,0	0,0	0,0	0,0	100,0
Республика Карелия	40,0	40,0	20,0	0,0	0,0	100,0
Республика Марий Эл	60,0	30,0	10,0	0,0	0,0	100,0
Республика Мордовия	70,0	30,0	0,0	0,0	0,0	100,0
Республика Хакасия	30,0	60,0	10,0	0,0	0,0	100,0
Самарская область	50,0	30,0	10,0	0,0	10,0	100,0
Саратовская область	70,0	20,0	10,0	0,0	0,0	100,0
Свердловская область	50,0	40,0	10,0	0,0	0,0	100,0
Тверская область	60,0	40,0	0,0	0,0	0,0	100,0
Томская область	70,0	30,0	0,0	0,0	0,0	100,0
Тюменская область	90,0	10,0	0,0	0,0	0,0	100,0
Ульяновская область	60,0	30,0	10,0	0,0	0,0	100,0
Челябинская область	60,0	40,0	0,0	0,0	0,0	100,0
Чувашская республика	30,0	30,0	30,0	10,0	0,0	100,0

Таблица 52

Регион опроса	Показатели использования каналов письменной коммуникации				Всего
	0-19	20-39	40-59	60-79	
Город Севастополь	70,0	10,0	20,0	0,0	100,0
Республика Крым	90,0	10,0	0,0	0,0	100,0
Астраханская область	90,0	0,0	10,0	0,0	100,0
Владимирская область	80,0	20,0	0,0	0,0	100,0
Мурманская область	80,0	20,0	0,0	0,0	100,0
Новосибирская область	80,0	20,0	0,0	0,0	100,0
Пензенская область	90,0	10,0	0,0	0,0	100,0
Республика Карелия	60,0	40,0	0,0	0,0	100,0
Республика Марий Эл	70,0	30,0	0,0	0,0	100,0
Республика Мордовия	80,0	20,0	0,0	0,0	100,0
Республика Хакасия	80,0	10,0	0,0	10,0	100,0
Самарская область	70,0	20,0	10,0	0,0	100,0
Саратовская область	100,0	0,0	0,0	0,0	100,0
Свердловская область	100,0	0,0	0,0	0,0	100,0
Тверская область	100,0	0,0	0,0	0,0	100,0
Томская область	100,0	0,0	0,0	0,0	100,0
Тюменская область	90,0	10,0	0,0	0,0	100,0
Ульяновская область	90,0	10,0	0,0	0,0	100,0
Челябинская область	90,0	10,0	0,0	0,0	100,0
Чувашская республика	90,0	10,0	0,0	0,0	100,0

Таблица 53

Регион опроса	Показатели инициирования и проведения мероприятий			Всего
	0-19	20-39	40-59	
Город Севастополь	60,0	40,0	0,0	100,0
Республика Крым	70,0	20,0	10,0	100,0
Астраханская область	60,0	40,0	0,0	100,0
Владимирская область	40,0	50,0	10,0	100,0
Мурманская область	70,0	30,0	0,0	100,0
Новосибирская область	50,0	20,0	30,0	100,0
Пензенская область	90,0	10,0	0,0	100,0
Республика Карелия	80,0	20,0	0,0	100,0
Республика Марий Эл	50,0	40,0	10,0	100,0
Республика Мордовия	80,0	0,0	20,0	100,0
Республика Хакасия	70,0	30,0	0,0	100,0
Самарская область	70,0	30,0	0,0	100,0
Саратовская область	80,0	20,0	0,0	100,0
Свердловская область	70,0	30,0	0,0	100,0
Тверская область	100,0	0,0	0,0	100,0
Томская область	80,0	20,0	0,0	100,0
Тюменская область	80,0	20,0	0,0	100,0
Ульяновская область	60,0	40,0	0,0	100,0
Челябинская область	70,0	30,0	0,0	100,0
Чувашская республика	60,0	30,0	10,0	100,0

Таблица 54

Регион опроса	Показатели участия в чужих мероприятиях					Всего
	0-19	20-39	40-59	60-79	Свыше 100	
Город Севастополь	90,0	10,0	0,0	0,0	0,0	100,0
Республика Крым	70,0	30,0	0,0	0,0	0,0	100,0
Астраханская область	20,0	30,0	50,0	0,0	0,0	100,0
Владимирская область	70,0	30,0	0,0	0,0	0,0	100,0
Мурманская область	60,0	20,0	20,0	0,0	0,0	100,0
Новосибирская область	80,0	10,0	10,0	0,0	0,0	100,0
Пензенская область	70,0	10,0	10,0	10,0	0,0	100,0
Республика Карелия	60,0	40,0	0,0	0,0	0,0	100,0
Республика Марий Эл	90,0	10,0	0,0	0,0	0,0	100,0
Республика Мордовия	70,0	20,0	10,0	0,0	0,0	100,0
Республика Хакасия	70,0	20,0	0,0	10,0	0,0	100,0
Самарская область	80,0	0,0	0,0	10,0	10,0	100,0
Саратовская область	80,0	0,0	20,0	0,0	0,0	100,0
Свердловская область	50,0	50,0	0,0	0,0	0,0	100,0
Тверская область	70,0	20,0	0,0	10,0	0,0	100,0
Томская область	90,0	0,0	10,0	0,0	0,0	100,0
Тюменская область	80,0	20,0	0,0	0,0	0,0	100,0
Ульяновская область	70,0	10,0	10,0	0,0	10,0	100,0
Челябинская область	50,0	20,0	20,0	10,0	0,0	100,0
Чувашская республика	70,0	20,0	0,0	0,0	10,0	100,0

Таблица 55

Регион опроса	Показатели участия в работе структур, созданных органами гос. управления					Всего
	0-19	20-39	40-59	60-79	80-100	
Город Севастополь	70,0	30,0	0,0	0,0	0,0	100,0
Республика Крым	90,0	10,0	0,0	0,0	0,0	100,0
Астраханская область	70,0	10,0	20,0	0,0	0,0	100,0
Владимирская область	80,0	20,0	0,0	0,0	0,0	100,0
Мурманская область	50,0	40,0	10,0	0,0	0,0	100,0
Новосибирская область	40,0	60,0	0,0	0,0	0,0	100,0
Пензенская область	70,0	30,0	0,0	0,0	0,0	100,0
Республика Карелия	60,0	30,0	0,0	10,0	0,0	100,0
Республика Марий Эл	60,0	40,0	0,0	0,0	0,0	100,0
Республика Мордовия	60,0	20,0	20,0	0,0	0,0	100,0
Республика Хакасия	60,0	30,0	10,0	0,0	0,0	100,0
Самарская область	60,0	30,0	10,0	0,0	0,0	100,0
Саратовская область	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0
Свердловская область	60,0	30,0	10,0	0,0	0,0	100,0
Тверская область	60,0	40,0	0,0	0,0	0,0	100,0
Томская область	60,0	40,0	0,0	0,0	0,0	100,0
Тюменская область	80,0	20,0	0,0	0,0	0,0	100,0
Ульяновская область	40,0	40,0	10,0	0,0	10,0	100,0
Челябинская область	20,0	80,0	0,0	0,0	0,0	100,0
Чувашская республика	60,0	40,0	0,0	0,0	0,0	100,0

Таблица 56.

Регион опроса	Индекс влияния НКО на власть			Всего
	0-19	20-39	40-59	
Город Севастополь	90,0	10,0	0,0	100,0
Республика Крым	100,0	0,0	0,0	100,0
Астраханская область	70,0	20,0	10,0	100,0
Владимирская область	100,0	0,0	0,0	100,0
Мурманская область	70,0	30,0	0,0	100,0
Новосибирская область	70,0	30,0	0,0	100,0
Пензенская область	100,0	0,0	0,0	100,0
Республика Карелия	90,0	10,0	0,0	100,0
Республика Марий Эл	80,0	20,0	0,0	100,0
Республика Мордовия	90,0	10,0	0,0	100,0
Республика Хакасия	80,0	20,0	0,0	100,0
Самарская область	80,0	10,0	10,0	100,0
Саратовская область	90,0	10,0	0,0	100,0
Свердловская область	80,0	20,0	0,0	100,0
Тверская область	100,0	0,0	0,0	100,0
Томская область	100,0	0,0	0,0	100,0
Тюменская область	100,0	0,0	0,0	100,0
Ульяновская область	80,0	10,0	10,0	100,0
Челябинская область	70,0	30,0	0,0	100,0
Чувашская республика	80,0	20,0	0,0	100,0

Таблица 57.

№	Регион	Название НКО	Ai	A1	A2	A3	A4	A5	Ri	R1	R2	I
1.	Самарская область	СООИК «Десница»	35,6	88,8	46,2	37,2	69,6	51,6	19,5	49,2	70,0	55,0
2.	Ульяновская область	УРО ООИИ-БРС	38,0	44,4	21,0	37,2	116,0	94,6	12,1	53,3	21,0	50,1
3.	Астраханская область	Астраханская общественная организация Общероссийской общественной организации инвалидов «Всероссийского ордена Трудового Красного Знамени общество слепых»	28,1	40,7	54,6	34,1	46,4	55,9	15,6	32,8	63,0	43,7
4.	Республика Хакасия	Хакасская региональная общественная организация «Лига хакасских женщин «Алтынай»	9,6	33,3	25,2	9,3	11,6	0,0	21,5	61,5	70,0	31,1
5.	Чувашская республика	ДООИ «ДИАС»	29,2	40,7	25,2	43,4	101,5	30,1	1,8	4,1	7,0	31,0
6.	Самарская область	Общественная организация «Инклюзивный клуб добровольцев»	22,2	29,6	25,2	12,4	116,0	0,0	7,7	12,3	35,0	29,9
7.	Республика Мордовия	Мордовская республиканская организация Общероссийской общественной организации «Всероссийское общество инвалидов»	23	25,9	33,6	40,3	34,8	51,6	6	24,6	14,0	29
8.	Город Севастополь	Общественная организация «Севастопольские мамы»	14,6	48,1	16,8	34,1	0,0	21,5	12,9	36,9	42,0	27,5
9.	Республика Хакасия	Хакасская республиканская организация Общероссийской общественной организации «Всероссийское общество инвалидов»	21,7	22,2	63,0	24,8	34,8	34,4	5,7	0,0	35,0	27,4
10.	Астраханская область	РО ВООГ «Содействие»	16,5	22,2	16,8	21,7	58,0	17,2	10,2	20,5	42,0	26,7
11.	Мурманская область	Клуб молодых инвалидов детства «Валентина-плюс»	14,1	14,8	12,6	37,2	0,0	51,6	11,7	36,9	35,0	25,8
12.	Республика Карелия	Региональная общественная организация «Карельский Союз защиты детей»	24,3	55,5	25,2	24,8	34,8	60,2	0,7	4,1	0,0	25,0
13.	Мурманская область	Мурманское региональное отделение общероссийской общественной организации инвалидов «Всероссийское ордена Трудового	14,2	11,1	16,8	0,0	55,1	34,4	9,7	24,6	35,0	24,0

№	Регион	Название НКО	Ai	A1	A2	A3	A4	A5	Ri	R1	R2	I
		Красного знамени общество слепых»										
14.	Республика Марий Эл	Общественная организация «Союз марийских женщин»	18,0	18,5	21,0	49,6	29,0	30,1	5,6	20,5	14,0	23,6
15.	Новосибирская область	РО МОО НП «Нефро-Лига»	19,1	29,6	37,8	55,8	,0	34,4	3,8	16,4	7,0	22,9
16.	Мурманская область	ООИ онкологических больных «Озарение»	17,2	44,4	21,0	21,7	20,3	34,4	5,4	12,3	21,0	22,6
17.	Челябинская область	РО МОД «Движение против рака»	17,8	37,0	21,0	37,2	17,4	34,4	4,8	8,2	21,0	22,6
18.	Республика Марий Эл	Марийская республиканская организация общероссийской общественной организации «Всероссийское общество инвалидов»	18,9	59,2	25,2	37,2	0,0	34,4	3,6	8,2	14,0	22,5
19.	Астраханская область	«Астраханская региональная общественная организация по оказанию помощи детям-инвалидам и их семьям»	19,4	40,7	8,4	18,6	40,6	51,6	2,5	8,2	7,0	21,9
20.	Саратовская область	Благотворительный фонд «Александр Невский»	15,2	25,9	16,8	24,8	58,0	0,0	5,9	8,2	28,0	21,1
21.	Челябинская область	Челябинская областная благотворительная общественная организация «Помоги детям»	20,8	29,6	4,2	34,1	69,6	34,4	0,0	0,0	0,0	20,8
22.	Свердловская область	РО «Всероссийское общество гемофилии»	14,6	22,2	4,2	31,0	29,0	34,4	6,1	16,4	21,0	20,8
23.	Челябинская область	РО МОО «Помощь больным муковисцидозом»	14,6	25,9	12,6	12,4	34,8	34,4	6,1	16,4	21,0	20,7
24.	Новосибирская область	Сибирский региональный Союз «Чернобыль»	15,9	18,5	37,8	34,1	40,6	0,0	4,6	0,0	28,0	20,5
25.	Свердловская область	Благотворительный фонд «Светлое будущее»	12,9	33,3	16,8	21,7	26,1	8,6	7,2	16,4	28,0	20,2
26.	Новосибирская область	ВООГ «Содействие»	15,1	22,2	8,4	31,0	29,0	34,4	5,0	16,4	14,0	20,1
27.	Ульяновская область	ОООИ «Всероссийского ордена Трудового Красного Знамени общество слепых»	16,3	37,0	16,8	37,2	34,8	8,6	3,6	8,2	14,0	19,9
28.	Чувашская республика	Чувашская республиканская организация «Всероссийского общества слепых»	16,0	51,8	8,4	12,4	29,0	30,1	3,6	8,2	14,0	19,6

Таблица 58.

Регион опроса	Региональный индекс влиятельности
Астраханская область	17,7
Самарская область	16,8
Ульяновская область	16,0
Чувашская республика	15,2
Челябинская область	14,8
Новосибирская область	14,4
Мурманская область	14,0
Республика Хакасия	13,8
Свердловская область	12,4
Город Севастополь	12,1
Республика Мордовия	11,6
Республика Карелия	10,9
Республика Марий Эл	10,5
Тверская область	10,3
Республика Крым	10,0
Владимирская область	10,0
Пензенская область	9,6
Саратовская область	9,6
Томская область	8,8
Тюменская область	8,2

ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ИНСТРУМЕНТ

Вопросник для проведения экспертного интервью

Всероссийский Союз Пациентов на средства Президентского гранта³ проводит всероссийское исследование по вопросу взаимодействия региональных НКО с органами власти. Исследование необходимо для того, чтобы совместными усилиями выстраивать эффективные стратегии взаимодействия третьего сектора с властью.

По итогам реализации проекта все участники смогут ознакомиться с результатами исследования и использовать их в своей деятельности.

Ниже будут представлены различные показатели, так или иначе характеризующие влияние НКО на органы власти. Задача – обозначить те из них, которые, по Вашему мнению, наиболее важны для оценки степени влияния НКО на властные структуры.

Все показатели разбиты на две группы: показатели активности деятельности НКО и показатели результативности НКО. Сначала давайте поговорим о показателях активности самой деятельности НКО.

Характеристики активности НКО

1. Какие характеристики активности организации, на Ваш взгляд, в первую очередь свидетельствуют о влиятельности НКО в органах власти? Проранжируйте, пожалуйста, приведенные ниже параметры активности НКО с точки зрения того, насколько каждый значим при оценке влияния НКО на органы власти.

Ознакомьте со всем списком и напротив каждого пункта отметьте его ранг при оценке влияния НКО на власть: «1» - наибольшая значимость.... «5» - наименьшая значимость

При необходимости, впишите вариант, не упомянутый в перечне, но важный, по мнению эксперта.

Показатели	Ранг
1- Информационная активность организации в региональном и общероссийском медиапространстве (публикации организации, интернет-активность и др.);	
2- Использование каналов письменной коммуникации во взаимодействии с властными структурами (письма, обращения, запросы, участие в разработке законодательных инициатив и т.п.)	
3- Инициирование и проведение общероссийских, межрегиональных,	

³ При реализации проекта используются средства государственной поддержки, выделенные в качестве гранта в соответствии с распоряжением Президента Российской Федерации от 17.01.2014 № 11-рп и на основании конкурса, проведенного Фондом ИСЭПИ.

областных и городских мероприятий	
4- Участие в различного рода мероприятиях, проводимых другими субъектами (другими НКО, органами государственного управления, СМИ, исследовательскими институтами и т.п.)	
5- Участие в работе структур, созданных органами государственного управления (Общественные советы, согласительные комиссии и т.п.).	
6- Другое (укажите, что именно):	
7- Другое (укажите, что именно):	

А какие еще, не указанные в предложенном списке, характеристики активности НКО могут быть значимыми для оценки влияния организаций на деятельность властных структур, формирование государственной политики в сфере здравоохранения?

2. Оцените, пожалуйста, различные инструменты прямого влияния НКО на законодательную власть – проранжируйте их значимость в общей оценке влиятельности НКО.

При необходимости, впишите вариант, не упомянутый в перечне, но важный, по мнению эксперта.

Показатели	Ранг
1- Запросы, письма, обращения, требования, предложения депутатам, комитетам, профильным комиссиям региональных Дум и т.п.	
2- Участие в работе рабочих групп, согласительных комиссий, круглых столов, во фракционных заседаниях, заседаниях профильных комитетов в региональных Думах	
3- Приглашения представителей власти на проводимые организацией мероприятия	
4- Размещение открытых писем (в СМИ, в интернет-источниках)	
5- Переписка с депутатами в социальных сетях (твиттер, ЖЖ, facebook и т.п.)	
6- Участие в работе Общественных Советов при федеральных или региональных государственных структурах	
7- Посещение приемов по личным вопросам депутата	
8- Другое (укажите, что именно):	
9- Другое (укажите, что именно):	

3. Оцените, пожалуйста, различные инструменты прямого влияния НКО на исполнительную власть – проранжируйте их значимость в общей оценке влиятельности НКО.

При необходимости, впишите вариант, не упомянутый в перечне, но важный, по мнению эксперта.

Показатели	Ранг
1- Жалобы, письма, обращения, требования, предложения руководителям исполнительных органов власти	
2- Приглашения представителей власти на проводимые организацией мероприятия	
3- Размещение открытых писем (в СМИ, в интернет-источниках)	
4- Переписка с чиновниками в социальных сетях (твиттер, ЖЖ, facebook и т.п.)	
5- Участие в работе Общественных Советов при федеральных или региональных государственных структурах	
6- Участие в мероприятиях, организованных властью (брифинги, круглые столы, семинары и т.п.)	
7- Посещение приемов по личным вопросам руководителя региона, ведомства и т.п	
8- Другое (укажите, что именно):	
9- Другое (укажите, что именно):	

4. Оцените, пожалуйста, различные инструменты прямого влияния НКО на судебную власть – проранжируйте их значимость в общей оценке влияния НКО. *При необходимости, впишите вариант, не упомянутый в перечне, но важный, по мнению эксперта.*

Показатели	Ранг
1- Подача иска в суд	
2- Присутствие на судебном заседании	
3- Другое (укажите, что именно):	
4- Другое (укажите, что именно):	

А какие еще, не указанные в предложенном списке, инструменты прямого влияния на власть могут быть значимыми для оценки влияния организаций на деятельность властных структур, формирование государственной политики в сфере здравоохранения?

Инструменты опосредованного влияния НКО на властные структуры

5. Оцените, пожалуйста, следующие аспекты активности НКО – проранжируйте их с точки зрения того, насколько каждый свидетельствует о влиятельности НКО (насколько каждый значим в оценке влияния НКО на органы власти). *Ознакомьте со всем списком и напротив каждого пункта отметьте его ранг при оценке влияния НКО на власть: «1» - наибольшая значимость.... «5» - наименьшая значимость*
При необходимости, впишите вариант, не упомянутый в перечне, но важный, по мнению эксперта.

Показатели	Ранг
1- Обращения в федеральные органы власти, которые имеют влияние на региональную власть (Счетная палата, федеральные министерства и т.п.)	
2- Обращения в СМИ: участие в пресс-конференциях, публикация материалов в официальных СМИ, в неофициальных СМИ и т.п.	
3- Обращения в органы гражданской правозащиты (уполномоченный по правам человека, правозащитные НКО, международные органы правозащиты)/	
4- Обращения в федеральные НКО/	
5- Обращения в политические институты (партии и т.п.). обращения в политические институты (партии и т.п.).	
6- Другое (укажите, что именно):	
7- Другое (укажите, что именно):	

А какие еще, не указанные в предложенном списке, инструменты косвенного влияния на власть могут быть значимыми для оценки влияния организаций на деятельность властных структур, формирование государственной политики в сфере здравоохранения?

Характеристики результативности деятельности НКО

6. Ниже представлены две характеристики результативности деятельности НКО, которые будут учитываться при расчете индекса влиятельности НКО на власть. Оцените, пожалуйста, в процентах их удельный вес – насколько каждая их значима при характеристике влиятельности НКО (*сумма удельных весов должна составлять 100%*).

Показатели	Удельный вес
1- Обращения, требования, предложения и др., <u>направленные</u> в органы государственного управления разных ветвей власти и принятые к рассмотрению.	_____ %
2- <u>Принятые решения</u> в виде распоряжений, законопроектов, удовлетворенных исков в судах.	_____ %
Всего	100%

А какие еще, не указанные в предложенном списке, показатели результативности деятельности НКО могут быть значимыми для оценки влияния организаций на деятельность властных структур, формирование государственной политики в сфере здравоохранения?

Активность и результативность деятельности НКО

7. Все вышеперечисленные показатели укладываются в две характеристики деятельности НКО – активность (характеристика деятельности) и результативность (характеристика результата этой деятельности). Оцените, пожалуйста, в процентах вес каждого из этих показателей при оценке влияния НКО на власть (*сумма удельных весов должна составлять 100%*).

Показатели	Удельный вес
1- Активность НКО	_____ %
2- Результативность деятельности НКО	_____ %
Всего	100%

ФИО эксперта _____

Должность _____

Контактный телефон _____

Большое спасибо за участие в нашем исследовании!

Анкета для проведения социологического исследования

методом личного интервью face-to-face

Уважаемые коллеги! Всероссийский Союз Пациентов на средства Президентского гранта⁴ проводит всероссийское исследование по вопросу взаимодействия региональных НКО с органами власти. Исследование необходимо для того, чтобы совместными усилиями выстраивать эффективные стратегии взаимодействия третьего сектора с властью.

Заполнить анкету не сложно: из предложенных вариантов выберите те, что вам подходят и обведите цифру этого варианта, либо напишите ответ в предлагаемой строке, столбце в таблице.

По итогам реализации проекта все участники смогут ознакомиться с результатами исследования и использовать их в своей деятельности.

Регион, город _____ Код _____

Характеристики НКО

Ответьте на несколько вопросов о численности и структуре вашей организации.

1. Число сотрудников	_____ чел.
2. Число добровольцев	_____ чел.
3. Общее число членов организации	_____ чел.
4. Примерное число благополучателей	_____ чел.
5. Число подразделений	0- Нет подразделений 1- ___ подразделений
6. Число отделений в других населенных пунктах	1- Нет отделений 1- ___ отделений
7. Число постоянных партнеров среди НКО	0- Постоянных партнеров нет 1- - ___ постоянных партнеров
8. Число постоянных партнеров в других сферах и секторах, если таковые имеются (фармкомпании, СМИ, бизнес и др.)	0- Постоянных партнеров нет 1- ___ постоянных партнеров
9. Число партнеров с юридически оформленными отношениями	0- Нет, отношения с партнерами исключительно неформальные 1- ___ постоянных партнеров
10. Примерный бюджет организации за последний год	_____ рублей

11. Какие источники финансирования были у Вашей организации в прошедшем году?
Отметить все возможные варианты ответа.

⁴ При реализации проекта используются средства государственной поддержки, выделенные в качестве гранта в соответствии с распоряжением Президента Российской Федерации от 17.01.2014 № 11-рп и на основании конкурса, проведенного Фондом ИСЭПИ.

- 1- Членские взносы
- 2- Собственная хозяйственная деятельность организации
- 3- Спонсорские средства
- 4- Федеральные гранты (президентские, правительственные, Общественной Палаты РФ и др.)
- 5- Региональные гранты (регионального правительства, Губернатора и др.)
- 6- Муниципальные гранты (городской администрации, мэра и др.)
- 7- Субсидии
- 8- Другое (укажите, что именно) : _____

Информационное пространство

12. Есть ли сайт у организации

- 1- нет 2- да

13. Среднее ежемесячное количество посетителей сайта за последний год?

_____ чел.

14. Есть ли форум на сайте организации?

- 14.0. Форума нет. 10.1. Форум есть, кол-во зарегистрированных участников
_____ чел.

15. Наличие аккаунтов/групп в социальных сетях (укажите название сети и количество участников группы).

15.0. Нет аккаунтов/групп в социальных сетях

15.1. Есть аккаунты/ группы в социальных сетях (название сети / кол-во участников группы):

- 1- Вконтакте/ ___ чел.
- 2- Одноклассники/ ___ чел.
- 3- Фейсбук/ ___ чел.
- 4- Твиттер/ ___ чел.
- 5- Инстаграм/ ___ чел.

16. Количество выпущенной печатной продукции за последний год.

16.1. Буклеты (укажите названия и тираж): 1- _____ 2- _____ 3- _____	1- ___ шт. 2- ___ шт. 3- ___ шт.
16.2. Методички 1- _____ 2- _____ 3- _____	1- ___ шт. 2- ___ шт. 3- ___ шт.
8.3. Монографии 1- _____ 2- _____ 3- _____	1- ___ шт. 2- ___ шт. 3- ___ шт.
16.4 Другое (укажите, что именно): _____	___ шт.

17. Количество публикаций об организации и членах организации в средствах массовой коммуникации за последний год.

17.1. Материалы в печатных СМИ (газеты, журналы):	0. Не было 1. ___ шт.
17.2. Материалы в электронных СМИ (СМИ в Интернете)	0. Не было 1. ___ шт.
17.3. Сколько раз за прошедший год Вы выступали от имени или представляли вашу организацию на телевидении или радио:	0. Не было 1. ___ шт.

18. Сколько раз в прошедшем году издавалось периодическое издание вашей организации? //если изданий несколько, укажите, пожалуйста, общее количество изданий (например, два издания с периодичностью раз в год – это «Два раза».

18.0. У организации нет периодического издания.

18.1. Один раз

18.2. Два раза

18.3. Чаще, чем два раза

19. Сколько раз за последний год организация публиковала отчет о своей деятельности в каких-либо открытых источниках?

19.1. Организация не публиковала отчет в открытых источниках.

19.2. Один раз

19.3. Два раза

19.4. Чаще, чем два раза

Работа с входящими обращениями и жалобами

20. Укажите, пожалуйста, примерное количество обращений граждан за последний год: _____ обращений

Публичные мероприятия

21. Какие публичные мероприятия с участием власти были проведены Вашей организацией за последний год.

21.1. Организация не проводила мероприятия в прошедшем году.

21.2. Сколько публичных мероприятий с участием власти провела ваша организация за последний год:
_____ мероприятий.

В таблице опишите каждое мероприятие: укажите название, обведите кружком вид и статус мероприятия, укажите общее количество участников и количество представителей власти, присутствовавших на мероприятии.

Название мероприятия	Вид мероприятия	Статус	Кол-во участнико в	Сколько представителей власти принимали участие в мероприятии?
1.	1. Круглый стол 2. Конференция 3. Семинар	1. Всероссийское 2. Межрегион-	___ чел.	1. Федеральная власть: ___ чел. 2. Региональная власть:

	99. Другое: _____	ое 3. Областное 4. Городское. 5. Районное.		___ чел. 3. Муниципальная власть: ___ чел.
2.	1. Круглый стол 2. Конференция 3. Семинар 99. Другое: _____	1. Всероссийское 2. Межрегион- ое 3. Областное 4. Городское. 5. Районное.	___ чел.	4. Федеральная власть: ___ чел. 5. Региональная власть: ___ чел. 6. Муниципальная власть: ___ чел.
3.	1. Круглый стол 2. Конференция 3. Семинар 99. Другое: _____	1. Всероссийское 2. Межрегион- ое 3. Областное 4. Городское. 5. Районное.	___ чел.	7. Федеральная власть: ___ чел. 8. Региональная власть: ___ чел. 9. Муниципальная власть: ___ чел.
4.	1. Круглый стол 2. Конференция 3. Семинар 99. Другое: _____	1. Всероссийское 2. Межрегион- ое 3. Областное 4. Городское. 5. Районное.	___ чел.	10. Федеральная власть: ___ чел. 11. Региональная власть: ___ чел. 12. Муниципальная власть: ___ чел.
5.	1. Круглый стол 2. Конференция 3. Семинар 99. Другое: _____	1. Всероссийское 2. Межрегион- ое 3. Областное 4. Городское. 5. Районное.	___ чел.	13. Федеральная власть: ___ чел. 14. Региональная власть: ___ чел. 15. Муниципальная власть: ___ чел.

22. В каких мероприятиях с участием власти (или организованных органами власти) ваша организация принимала участие за последний год?

22.1. Организация не принимала участия в публичных мероприятиях с участием власти за последний год.

22.2. Укажите количество мероприятий с участием власти, в которых организация приняла участие:
_____ мероприятий.

В таблице опишите каждое мероприятие: напишите название, обведите кружком вид и статус мероприятия, укажите, представители какого уровня власти принимали в нем участие.

Название	Вид мероприятия	Статус	Представители какого уровня власти принимали участие?
1.	1. Круглый стол 2. Конференция 3. Семинар 4. Рабочая группа 5. Согласительная комиссия 6. Фракционное заседание 7. Заседание профильного комитета в региональной Думе 99. Другое: _____	1. Всероссийское 2. Межрегион- ое 3. Областное 4. Городское. 5. Районное.	1. Федеральная власть 2. Региональная власть 3. Муниципальная власть.
2.	1. Круглый стол 2. Конференция 3. Семинар 4. Рабочая группа 5. Согласительная комиссия 6. Фракционное заседание 7. Заседание профильного комитета в региональной Думе 99. Другое: _____	1. Всероссийское 2. Межрегион- ое 3. Областное 4. Городское. 5. Районное.	1. Федеральная власть 2. Региональная власть 3. Муниципальная власть.
3.	1. Круглый стол 2. Конференция 3. Семинар 4. Рабочая группа 5. Согласительная комиссия 6. Фракционное заседание 7. Заседание профильного комитета в региональной Думе 99. Другое: _____	1. Всероссийское 2. Межрегион- ое 3. Областное 4. Городское. 5. Районное.	1. Федеральная власть 2. Региональная власть 3. Муниципальная власть.
4.	1. Круглый стол 2. Конференция 3. Семинар 4. Рабочая группа 5. Согласительная комиссия 6. Фракционное заседание 7. Заседание профильного комитета в региональной Думе 99. Другое: _____	1. Всероссийское 2. Межрегион- ое 3. Областное 4. Городское. 5. Районное.	1. Федеральная власть 2. Региональная власть 3. Муниципальная власть.
5.	1. Круглый стол 2. Конференция 3. Семинар 4. Рабочая группа 5. Согласительная комиссия 6. Фракционное заседание	1. Всероссийское 2. Межрегион- ое 3. Областное 4. Городское.	1. Федеральная власть 2. Региональная власть 3. Муниципальная власть.

	7. Заседание профильного комитета в региональной Думе 99. Другое: _____	5. Районное.	
--	--	--------------	--

Работа с властными структурами

23. Какого рода письменные обращения в органы власти осуществляла Ваша организация за последний год?

Просьба заполнить каждую строку таблицы: цифрами все пропуски.

Субъекты обращения	Количество обращений	Результат обращений
Региональные органы исполнительной власти (Министерство здравоохранения, социальной политики и др.)	0. Обращений не было	
	___ шт.	1. Обращение удовлетворено полностью: ___ обращений 2. Обращение удовлетворено частично: ___ обращений 3. Обращение направлено по инстанциям: ___ обращений 4. Обращение зарегистрировано, в стадии рассмотрения: ___ обр-й 5. Обращение отклонено: _____ обращений 99. Другое (напишите, что именно): _____ / ___ обращений
В региональную Думу (депутатам, в Комитеты и др.)	0. Обращений не было	
	___ шт.	1. Обращение удовлетворено полностью: ___ обращений 2. Обращение удовлетворено частично: ___ обращений 3. Обращение направлено по инстанциям: ___ обращений 4. Обращение зарегистрировано, в стадии рассмотрения: ___ обр-й 5. Обращение отклонено: _____ обращений 99. Другое (напишите, что именно): _____ / ___ обращений
Общественная Палата	0. Обращений не было	
	___ шт.	1. Обращение удовлетворено полностью: ___ обращений 2. Обращение удовлетворено частично: ___ обращений 3. Обращение направлено по инстанциям: ___ обращений 4. Обращение зарегистрировано, на рассмотрении: ___ обращений 5. Обращение отклонено: ___ обращений 99. Другое (напишите, что именно): _____ / ___ обращений
Медицинские	0. Обращений не было	

учреждения	___ шт.	1. Обращение удовлетворено полностью: ___ обращений 2. Обращение удовлетворено частично: ___ обращений 3. Обращение принято, в стадии рассмотрения: ___ обращений 4. Обращение отклонено: ___ обращений 99. Другое (напишите, что именно): _____/ ___ обращений
Другие обращения (укажите, какие именно, кому): _____ _____ _____ _____	___ шт.	1. Обращение удовлетворено полностью: ___ обращений 2. Обращение удовлетворено частично: ___ обращений 3. Обращение принято, в стадии рассмотрения: ___ обращений 4. Обращение отклонено: ___ обращений 99. Другое (напишите, что именно): _____/ ___ обращений

24. Принимала ли ваша организация участие в подготовке, разработке нормативно-правовых актов (НПА) (проекты законов, подзаконных актов и т.п.)? Каков результат данной работы за последний год?

Заполните, пожалуйста, цифрами все пропуски в таблице или впишите свои комментарии.

НПА, работа по которым началась более года назад, но в прошедшем году по ним было вынесено решение, также учитываются в общем количестве НПА.

Количество НПА, в работе над которыми организация принимала участие	Кол-во НПА разного уровня	Результат инициативы
0. Организация не принимала участие в работе с НПА за последний год		
___ НПА	1. Региональные НПА: ___ НПА 2. Общероссийские НПА: ___ НПА	1- Принятие проекта: ___ НПА 2- Внесение поправок в проект: ___ НПА 3- Обсуждение НПА 4- Отклонение проекта: ___ НПА 5- Другое (напишите) _____: ___ НПА

25. В каких региональных общественных советах состоят Вы или другие представители вашей организации?

26. В какой форме Вы или другие представители вашей организации участвовали в работе различных общественных советов в прошедшем году – *дайте, пожалуйста, ответ по каждой строке!*

25. Название общественного совета	26. Форма участия в Общественном совете (любое количество вариантов ответа)
25.0	Не состоим в общественных советах региона
25.1. Общественный Совет при Министерстве здравоохранения региона	<ol style="list-style-type: none"> 1. Участие в руководстве Советом 2. Участие в повестке дня (предложение темы, обращение с проблемой, предоставление спикеров и др.) 3. Экспертное участие (в качестве эксперта, приглашенного на общественный совет). 4. Постоянное членство.
25.2. Общественный Совет при местном Росздравнадзоре.	<ol style="list-style-type: none"> 1. Участие в руководстве Советом 2. Участие в повестке дня (предложение темы, обращение с проблемой, предоставление спикеров и др.) 3. Экспертное участие (в качестве эксперта, приглашенного на общественный совет). 4. Постоянное членство.
25.3. Другое (напишите): _____ _____	<ol style="list-style-type: none"> 1. Участие в руководстве Советом 2. Участие в повестке дня (предложение темы, обращение с проблемой, предоставление спикеров и др.) 3. Экспертное участие (в качестве эксперта, приглашенного на общественный совет). 4. Постоянное членство.
25.4. Другое (напишите): _____ _____	<ol style="list-style-type: none"> 1. Участие в руководстве Советом 2. Участие в повестке дня (предложение темы, обращение с проблемой, предоставление спикеров и др.) 3. Экспертное участие (в качестве эксперта, приглашенного на общественный совет). 4. Постоянное членство.
25.5. Другое (напишите): _____ _____	<ol style="list-style-type: none"> 1. Участие в руководстве Советом 2. Участие в повестке дня (предложение темы, обращение с проблемой, предоставление спикеров и др.) 3. Экспертное участие (в качестве эксперта, приглашенного на общественный совет). 4. Постоянное членство.

27. Какие еще формы взаимодействия с законодательной и исполнительной властью, используются в Вашей организации и в каком объеме.

В таблице по каждой строке укажите количество форм взаимодействия с законодательной и исполнительной властью, если они есть. Если нет, обведите кружком вариант «0. Не было...»

Форма взаимодействия	С законодательной властью (депутаты, комитеты, профильные комиссии региональных Дум и т.п.)	С исполнительной властью (руководителями исполнительных органов власти)
27.1. Запросы, письма,	___ (укажите количество за	___ (укажите количество за

полученные Вашей организацией от властных структур	этот год) 0. Не было запросов	этот год) 0. Не было запросов
27.2. Посещение личных приемов	___ встреч с депутатами 0. Не было встреч с депутатами	___ встреч с руководителями региона, ведомства... 0. Не было встреч в этом году
27.3. Переписка в социальных сетях (твиттер, ЖЖ, facebook и т.п.);	1- Есть переписка с депутатами 2- Переписка не ведется.	1- Есть переписка с чиновниками 2- Переписка не ведется

Взаимодействие с судебной властью

28. Работает ли Ваша организация с судебной властью? Если да, опишите, пожалуйста, в чем состояло это взаимодействие за прошедший год.

28.1. За прошедший год не было взаимодействия с судебной властью – **ПЕРЕХОД К В.33.**

28.2. Подготовка и направление судебных исков по жалобам.

28.3. Участие в работе судебных комиссий.

28.4. Участие в выездных проверках.

28.99. Другое (напишите, что именно): _____

29. Каков результат поданных за последний год исков?

29.1. Кол-во поданных исков ___ /

29.2. Кол-во исков, по которым вынесено решение ___ /

29.3. Кол-во удовлетворенных (частично удовлетворенных исков) ___ /

29.99. Другой результат (укажите, какой именно): _____ / ___ /

30. Опишите, пожалуйста, какие еще действия осуществляла Ваша организация с целью воздействия на местные органы власти / здравоохранение, и каков результат этих действий.

Вид обращения	Кол-во поданных обращений	Кол-во удовлетворенных обращений (полностью или частично)	Кол-во отклоненных обращений	Кол-во обращений, по которым ответа пока нет
30.1. Обращения в федеральные органы власти (Счетная палата, федеральные министерства и т.п.)				
30.2. Обращения в органы гражданской правозащиты (уполномоченный по правам человека, правозащитные НКО, международные органы правозащиты)				
30.3. Обращения в политические институты (партии и т.п.).				

30.4. Обращения в федеральные НКО				
30.5. Участие в пресс-конференциях (обращение с проблемой)				
30.6. Публикация материалов в официальных СМИ (обращение с проблемой)				
30.7. Публикация материалов в неофициальных СМИ (обращение с проблемой)				
30.8. Размещение открытых писем (в СМИ, в интернет-источниках);				

ФИО руководителя (зам. рук-ля) _____

Должность _____

Контактный телефон _____

Спасибо большое!

Вы будете ознакомлены с результатами данного опроса после их обработки и оформления.

Форма отчета Общественного совета при Росздравнадзоре

Уважаемые члены Общественных советов, просим Вас заполнить настоящую анкету от имени Вашего совета (одну анкету от Совета) и выслать ее в электронном виде на адрес sovetrzn@yandex.ru до 15 декабря 2014 года.

Полученные данные, вместе с отчетами и иными материалами, будут использованы для анализа и подведения итогов работы Совета в 2014 году и для планирования деятельности на следующий период.

1. Регион Совета		
2. Общее число членов Совета в настоящее время	_____ чел.	
3. Число подразделений Совета: комиссий, рабочих групп, другие подструктуры. Если такие есть, то напишите, какие именно.	1- Нет подразделений 2- _____ подразделений: _____ _____ _____	
4. Число <u>пациентских</u> НКО в Совете.	0- Пациентских НКО нет 2- - _____ пациентских НКО	
5. Какие социальные группы представляют члены Совета? Укажите количество человек, представляющих каждую социальную группу. (Если человек по своему статусу относится сразу к нескольким группам, указывайте его во всех. Если есть представители других групп, укажите: каких, сколько человек их представляют в Совете)	Группа	Кол-во чел.
	Представители Росздравнадзора	
	Представители других органов власти	
	Представители врачебного сообщества	
	Представители пациентских организаций	
	Представители проф. ассоциаций	
	Представители фарм. производителей	
	Представители СМИ	
	Общественные деятели (кроме пациентских НКО)	
	Иное (запишите) _____	
Иное (запишите) _____		
Иное (запишите) _____		
6. Какие социальные группы проявляют наибольшую активность в работе Совета?	Группа	%
	Представители Росздравнадзора	
	Представители других органов власти	
	Представители врачебного сообщества	

(Оцените в процентах какую долю вопросов повестки заседаний инициировали в прошедший год представители различных групп. Сумма процентов должна составить 100)	Представители пациентских организаций		
	Представители проф. ассоциаций		
	Представители фарм. производителей		
	Представители СМИ		
	Общественные деятели (кроме пациентских НКО)		
	Иное (запишите) _____		
	Иное (запишите) _____		
Иное (запишите) _____			
7. Сколько заседаний Совета состоялось в 2014 году? Среднее количество участников заседания?	_____ заседаний _____ чел. в среднем присутствовало на заседании		
8. Ответьте на данный вопрос в три этапа: 8.1. Укажите основные вопросы, которые рассматривал Ваш Совет в 2014 году. 8.2. Оцените важность этих вопросов по 10-ти бальной шкале. 8.3. Укажите на скольких заседаниях данный вопрос рассматривался целевым образом?	Вопрос	Важность, балл	Кол-во заседаний
9. Перечислите основные формы работы Вашего Совета (заседания, выездные заседания, запросы, экспертизы, исследования, доклады, инициация проверок, круглые столы, семинары, пресс-мероприятия, работа с обращениями и	Форма работы	Комментарий	
		Частота: _____ раз Результативность: _____ _____	
		Частота: _____ раз Результативность: _____ _____	

<p>жалобами, прием граждан, участие в мероприятиях партнеров и др.). Дайте краткие комментарии о частоте и результативности применения данных форм</p>	<p>Частота: _____ раз Результативность: _____ _____</p>
	<p>Частота: _____ раз Результативность: _____ _____</p>
	<p>Частота: _____ раз Результативность: _____ _____</p>
	<p>Частота: _____ раз Результативность: _____ _____</p>
	<p>Частота: _____ раз Результативность: _____ _____</p>
	<p>Частота: _____ раз Результативность: _____ _____</p>
	<p>Частота: _____ раз Результативность: _____ _____</p>
	<p>Частота: _____ раз Результативность: _____ _____</p>
	<p>Частота: _____ раз Результативность: _____ _____</p>

10. Есть ли собственный сайт у Совета

1 – нет ПЕРЕХОД К ВОПРОСУ 13

2 – да

11. Среднее ежемесячное количество посетителей сайта за последний год?

_____ чел.

12. Есть ли форум на сайте Совета?

12.1 – Форума нет.

12.2 – Форум есть, кол-во зарегистрированных участников _____ чел.

13. Наличие аккаунтов/групп в социальных сетях (укажите название сети и количество участников группы).

13.1 – Нет аккаунтов/групп в социальных сетях

13.2 – Есть аккаунты/ группы в социальных сетях (название сети / кол-во участников группы):

1 - Вконтакте/___ чел.

2 - Одноклассники/___ чел.

3 - Фейсбук/___ чел.

4 - Твиттер/___ чел.

5 - Инстаграм/___ чел.

14 Количество выпущенной печатной продукции за последний год.

14.1. Буклеты (укажите названия и тираж): 1- _____ 2- _____ 3- _____	1- ___ шт. 2- ___ шт. 3- ___ шт.
14.2. Методички 1- _____ 2- _____ 3- _____	1- ___ шт. 2- ___ шт. 3- ___ шт.
14.3 Монографии 1- _____ 2- _____ 3- _____	1- ___ шт. 2- ___ шт. 3- ___ шт.
14.4 Другое (укажите, что именно): _____	___шт.

15. Количество публикаций, упоминающих ваш совет в средствах массовой и профессиональной коммуникации за последний год.

15.1 Материалы в печатных СМИ (газеты, журналы):	0. Не было 1. ___ шт.
15.2 Материалы в электронных СМИ (СМИ в Интернете)	0. Не было 1. ___ шт.

15.3 Сюжеты на телевидении или радио	0. Не было 1. ___ шт.
15.4 Статьи в научной, специальной литературе, монографии	0. Не было 1. ___ шт.

16. Публикует ли Совет отчет о своей деятельности в каких-либо открытых источниках? Сколько раз в год?

- 16.1 Отчет не публикуется.
16.2 Один раз в год
16.3 Два раза в год
16.4 Чаше, чем два раза в год

17. Укажите, пожалуйста, примерное количество обращений граждан в ваш Совет за последний год: _____ обращений

18. Какие публичные мероприятия с участием органов власти (за исключением Росздравнадзора) были проведены Вашим Советом за последний год.

- 18.1 Совет не проводил мероприятия с участием органов власти, кроме Росздравнадзора, в прошедшем году.
18.2 Советом было проведено _____ публичных мероприятий с участием органов власти.

В таблице опишите каждое мероприятие: укажите название, обведите кружком вид и статус мероприятия, укажите общее количество участников и количество представителей власти, присутствовавших на мероприятии.

Название мероприятия	Вид мероприятия	Статус	Кол-во участников	Сколько представителей власти принимали участие в мероприятии?
6.	1. Круглый стол 2. Конференция 3. Семинар 99. Другое: _____	1. Всероссийское 2. Межрегион-ое 3. Областное 4. Городское. 5. Районное.	___ чел.	16. Федеральная власть: ___ чел. 17. Региональная власть: ___ чел. 18. Муниципальная власть: ___ чел.
7.	1. Круглый стол 2. Конференция 3. Семинар 99. Другое: _____	1. Всероссийское 2. Межрегион-ое 3. Областное 4. Городское. 5. Районное.	___ чел.	19. Федеральная власть: ___ чел. 20. Региональная власть: ___ чел. 21. Муниципальная власть: ___ чел.
8.	1. Круглый стол	1. Всероссийское	___ чел.	22. Федеральная власть: ___ чел.

	2. Конференция 3. Семинар 99. Другое: _____	2. Межрегион- ое 3. Областное 4. Городское. 5. Районное.		23. Региональная власть: _____ чел. 24. Муниципальная власть: _____ чел.
9.	1. Круглый стол 2. Конференция 3. Семинар 99. Другое: _____	1. Всероссийское 2. Межрегион- ое 3. Областное 4. Городское. 5. Районное.	_____ чел.	25. Федеральная власть: _____ чел. 26. Региональная власть: _____ чел. 27. Муниципальная власть: _____ чел.
10.	1. Круглый стол 2. Конференция 3. Семинар 99. Другое: _____	1. Всероссийское 2. Межрегион- ое 3. Областное 4. Городское. 5. Районное.	_____ чел.	28. Федеральная власть: _____ чел. 29. Региональная власть: _____ чел. 30. Муниципальная власть: _____ чел.

19. Принимал ли ваш Совет участие в подготовке, разработке нормативно-правовых актов (НПА) (проекты законов, подзаконных актов и т.п.)? Каков результат данной работы за последний год?

Заполните, пожалуйста, цифрами все пропуски в таблице или впишите свои комментарии.

НПА, работа по которым началась более года назад, но в прошедшем году по ним было вынесено решение, также учитываются в общем количестве НПА.

Количество НПА, в работе над которыми Совет принимал участие	Кол-во НПА разного уровня	Результат инициативы
0. Совет не принимал участие в работе с НПА за последний год		
_____ НПА	1. Региональные НПА: _____ НПА 2. Общероссийские НПА: _____ НПА	1- Принятие проекта: _____ НПА 2- Внесение поправок в проект: _____ НПА 3- Обсуждение НПА 4- Отклонение проекта: _____ НПА 5- Другое (напишите) _____: _____ НПА

20. Какие еще формы взаимодействия с законодательной и исполнительной властью, используются в Вашем Совете и в каком объеме.

В таблице по каждой строке укажите количество форм взаимодействия с законодательной и исполнительной властью, если они есть. Если нет, обведите кружком вариант «0. Не было...»

Форма взаимодействия	С законодательной властью (депутаты, комитеты, профильные комиссии региональных Дум и т.п.)	С исполнительной властью (руководителями исполнительных органов власти)
20.1 Запросы, письма, полученные Вашей организацией от властных структур	___ (укажите количество за этот год) 0. Не было запросов	___ (укажите количество за этот год) 0. Не было запросов
20.2 Посещение личных приемов	___ встреч с депутатами 0. Не было встреч с депутатами	___ встреч с руководителями региона, ведомства... 0. Не было встреч в этом году
20.3 Переписка в социальных сетях (твиттер, ЖЖ, facebook и т.п.);	1- Есть переписка с депутатами 2- Переписка не ведется.	1- Есть переписка с чиновниками 2- Переписка не ведется

21. Оцените по 10-ти бальной шкале поддержку вашего Совета Территориальным управлением Росздравнадзора.

1 2 3 4 5 6 7 8 9 10

22. Опишите основные результаты, достижения Вашего Совета за прошедший год:

23. Опишите основные сложности, барьеры, затрудняющие работу Вашего Совета:

24. Дайте Ваши предложения по оптимизации работы системы Общественных советов при Федеральной службе по надзору в сфере здравоохранения

Укажите ФИО, статус в Совете и контактные данные (телефон, е-майл) респондента, заполнившего данную анкету

ФИО _____

Статус _____

Телефон _____

E-mail _____

Укажите ФИО, должность по основному месту работы, контакты (телефон, е-майл) Председателя Вашего совета

ФИО _____

Должность по основному месту работы _____

Телефон _____

E-mail _____

Укажите ФИО, должность в совете, должность по основному месту работы, контакты (телефон, е-майл) заместителей Председателя Вашего совета

1)

ФИО _____

Должность в Совете _____

Должность по основному месту работы _____

Телефон _____

E-mail _____

2)

ФИО _____

Должность в Совете _____

Должность по основному месту работы _____

Телефон _____

E-mail _____

3)

ФИО _____

Должность в Совете _____

Должность по основному месту работы _____

Телефон _____

E-mail _____

Спасибо за полные ответы!

Вы будете ознакомлены с результатами данного опроса после их обработки и оформления.

